

Ärende ANM 2015/887 handling 61
Handläggare Jamal Nijim

Hyllinge Cash
Dragaregatan 1
265 75 HYLLINGE

Tillsyn avseende diskrimineringsförbudet vid tillhandahållande av varor och tjänster

Diskrimineringsombudsmannen (DO) har utrett om Hyllinge Cash brutit eller riskerat att bryta mot diskrimineringsförbudet vid tillhandahållande av varor och tjänster i samband med ingripande av väktare i butik.

DO:s beslut

DO bedömer att utredningen inte ger stöd för att det skulle finnas ett samband mellan den aktuella händelsen och A.B:s etniska tillhörighet. DO avslutar ärendet.

Om ärendet

Bakgrund till DO:s beslut att inleda tillsyn

Anmälaren har anmält Hyllinge Cash för diskriminering som har samband med etnisk tillhörighet. Anmälaren har sammanfattningsvis berättat följande. Hon anser sig ha blivit utsatt för diskriminerande behandling när hon handlade i butiken Hyllinge Cash den 4 april 2015 tillsammans med sin före detta make. När hon lämnade butiken blev hon stoppad av en väktare och ombedd att följa med in ett rum. Väktaren förklarade att han ville se om hon hade stoppat något under kjolen. Väktaren svarade då att ”det finns många med långa kjolar som hon och de snor mycket, därför ville han se om hon har snott något”. Hon blev ombedd att lyfta på sin kjol för att väktaren ville se om hon hade gömt något under kjolen. Hon gjorde det fastän hon upplevde att det var mycket kränkande. Väktaren bad om ursäkt och de kunde gå därifrån.

Utredningen i ärendet

Hyllinge Cash har sammanfattningsvis uppgett följande. De har ett avtal med Centrumbevakning som tar hand om bevakning i bolagets butiker. Bolaget har genomfört en egen utredning, som har visat att diskriminering inte har förekommit. De beklagar att anmälaren har upplevt sig felaktigt bemött. Personalen har inte gett några instruktioner till väktaren angående ingripandet.

DO har också inhämtat yttrande från bevakningsbolaget Centrumbevakning som i korthet förklarar följande. Det finns konkreta situationer som gör att väktare stoppar kunder. Dessa situationer är ofta relaterade till kundens beteende. I det aktuella fallet var anledningen till agerandet misstanke om snatteri som hade sin grund i att väktaren hade gjort vissa observationer. Han agerade utifrån väktarbolagets rutiner och erfarenheter vid misstanke om snatteri. Ingripandet har inte haft ett samband med anmälares etniska tillhörighet utan var relaterat till anmälares beteende vid det aktuella tillfället. Väktaren saknade helt kännedom om hennes och hennes sällskaps etniska tillhörighet. Det i anmälan beskrivna händelseförloppet stämmer inte. Väktaren har inte diskriminerat anmälaren.

Rättslig reglering på området

Enligt 2 kap. 12§ 1 diskrimineringslagen (2008:567), DL, är diskriminering förbjuden för den som utanför privat- och familjelivet tillhandahåller varor, tjänster eller bostäder till allmänheten.

Enligt 1 kap. 4 § 1 punkten DL, avses med direkt diskriminering att någon missgynnas genom att behandlas sämre än någon annan behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation, om missgynnandet har samband med kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning eller ålder.

Enligt 6 kap. 3 § DL ska den som anser sig ha blivit diskriminerad eller utsatt för repressalier som visa omständigheter som ger anledning att anta att han eller hon blivit diskriminerad eller utsatt för repressalier. Svaranden ska då visa att diskriminering inte har förekommit.

DO:s bedömning

De uppgifter som framkommit under utredningen ger inte någon entydig bild av det inträffade. Ord står mot ord rörande den anmälda händelsen. Av denna anledning bedömer DO att det inte med säkerhet går att uttala sig om vad som inträffat och om det funnits något samband mellan ingripandet och anmälares etniska tillhörighet. DO avslutar därför ärendet.

Beslut i detta ärende har fattats av Rickard Appelberg efter förslag från Jamal Nijim.

Detta beslut går inte att överklaga. De bedömningar som DO gör i beslut är inte juridiskt bindande och beslutet påverkar inte enskildas möjligheter att själva väcka talan om diskrimineringsersättning i tingsrätt.

Rickard Appelberg

Enhetschef, rättsenhet samhällsliv och utbildningsväsende

Kopia till:

Centrumbevakning via advokatfirman Delphi i Malmö

Stora Nygatan 64

211 37 MALMÖ