



NYKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM
2015-10-21
Meddelad i
NyköpingMål nr
T 555-15**PARTER****KÄRANDE**

Diskrimineringsombudsmannen, 202100-6073
Box 3686
103 59 Stockholm

Ombud: Anna Rosenmüller Nordlander och Johanna Nilsson
Samma adress

SVARANDE

Ming's Krogkonsult AB, 556841-8817
c/o Ming's Garden Kinesisk Restaurang
Drottninggatan 13
641 30 Katrineholm

Ombud: GH
Samma adress

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
 2. Diskrimineringsombudsmannen ska ersätta Mings's Krogkonsult AB för rättegångskostnader med 77 648 kr, varav 75 000 kr avser ombudsarvode. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för dom till dess betalning sker.
-

Dok.Id 207032

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 333 611 27 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-12 04 00 E-post: nykopings.tingsratt@dom.se www.nykopingstingsratt.domstol.se	0155- 26 76 45	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Diskrimineringsombudsmannen (DO) har yrkat att Ming's Krogkonsult AB ska förpliktas till var och en av AB och CD utge 15 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 mars 2015 (delgivning av stämningsansökan) till dess betalning sker.

Ming's Krogkonsult AB har bestritt käromålet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

DO: Den 13 augusti 2014 skulle AB och CD äta på restaurangen Ming's Garden i Katrineholm tillsammans med två minderåriga personer. De är finska romer och bär traditionell klädsel. På menyn stod att restaurangen tillämpade förskottsbetalning på uteserveringen. De satt inne i restaurangen. Servitrisen sade att de fick betala i förskott ändå. De ifrågasatte detta först men betalade sedan. Sedan kom ett sällskap med 4-5 svenska äldre damer in på restaurangen. De tittade specifikt på om dessa också fick betala i förskott. Det behövde de inte göra. AB och CD reagerade på detta. När de skulle lämna restaurangen ville de påtala det som hänt för personalen. Då kom en äldre man ut från köket och sade att det "gällde deras landsmän, vi har haft problem med dem tidigare". Händelsen var otrevlig.

Genom att restaurangen krävde förskottsbetalning av AB och CD så har kärandebolaget behandlat dem sämre än hur andra behandlas i en jämförbar situation. Missgynnandet har samband med deras etniska tillhörighet. Detta utgör direkt diskriminering enligt 1 kap. 4 § första stycket 1 diskrimineringslagen (2008:567). Den äldre mannens uttalande till dem har kränkt deras värdighet och utgör trakasserier enligt nuvarande punkt 4 i samma stadgande. Diskriminering är enligt 2 kap. 12 första stycket 1 förbjuden för den som tillhandahåller tjänster eller varor. Den som bryter mot förbudet ska enligt 5 kap. 1 § betala diskrimineringsersättning till den som kränkts av överträdelsen. Diskrimineringsersättningen ska uppgå till yrkat belopp.

Ming's Krogkonsult: Dagen ifråga arbetade **EF** som servitris medan hennes bror **GH** arbetade i köket. Några andra personer arbetade inte i restaurangen. De tillämpar förskottsbetalning såväl ute som inne. Skälet till detta är att det blir logistiskt lättare för en ensam servitris att hantera servicen till gästerna då. De har över 100 platser i restaurangen. På restaurangens meny finns angivet att förskottsbetalning tillämpas. Kärandenas sällskap fick betala i förskott, vilket även gällde det sällskap med äldre damer som kom efter dem. Bolaget saknar kännedom om någon äldre man som ska ha kommit ut ur köket och bestrider att detta har hänt. Det påpekas att det som **CD** berättat i tingsrätten i vissa delar avviker från vad hon enligt ingiven tjänsteanteckning tidigare berättat för DO. Käromålet bestrids således eftersom någon diskriminerande handling inte företagits.

DOMSKÄL

AB **CD** och **EF** har hörts på respektive parts begäran. Ming's Krogkonsult har åberopat viss skriftlig bevisning.

Som utgångspunkt gäller enligt 6 kap. 3 § diskrimineringslagen att DO har att visa de omständigheter som utgör den påstådda diskriminerande handlingen. Sedvanligt beviskrav i tvistemål gäller.

Vad först beträffar den äldre man som enligt DO kommit ut från köket i slutet av händelseförloppet så saknas bevisning om vem denne person är samt om vilket samröre han har med Ming's Garden eller om han representerar restaurangen. Redan av detta skäl kan eventuella uttalanden från denne person inte läggas till grund för en talan om diskrimineringsersättning.

När det sedan gäller frågan om förskottsbetalning krävdes av kärandenas sällskap, men inte av det efterföljande sällskapet, så har de hörda i sina förhör bekräftat vad som anförts sakframställningsvis. Därmed står ord mot ord. Ingen av förhörspersonerna har framstått som mer trovärdig än de andra. Det är i och för sig två förhörspersoner som stödjer DO:s version. **AB** och **CD** har emellertid själva ett intresse

i saken och de har närvarat vid huvudförhandlingen under sakframställan samt under den andres förhör. Enligt tingsrätten bör deras utsagor inte endast av skälet att de är samstämmiga äga företräde framför [REDACTED] EF uppgifter. Tingsrätten anser sammantaget att DO genom den åberopade bevisningen inte, mot Ming's Krogkonsults bestridande, förmått visa att restaurangen förfarit som DO påstått. Käromålet ska därför ogillas.

Rättegångskostnader

DO ska som förlorande part ersätta Ming's Krogkonsult för rättegångskostnader. Ming's Krogkonsults yrkande omfattar ersättning för ombudsarvode avseende 59,5 timmars arbete a' 2 500 kr/tim exklusive moms. Vidare begärs ersättning för utlägg med 345 kr för pärmar och register, 1 500 kr för övernattning i Nyköping, 1 075 kr för sammanträdesrum för möte med parter och vittnen, 148 kr för resa samt 2 500 kr för tidsspillan/eget arbete avseende [REDACTED] EF

Tingsrätten anser att tidsåtgången är för hög med hänsyn till målets art och omfattning. Ming's Krogkonsult tillerkänns därför ersättning för skäligt ansedda 30 timmars arbete. När det gäller utlägggen så bör svarandebolaget få ersättning för resa och [REDACTED] EF [REDACTED] tid. Övriga utlägg anser tingsrätten inte ha varit nödvändiga för tillvaratagande av partens rätt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 401)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 11 november 2015. Prövningstillstånd krävs.

Paul Magnusson

Sara Yng

Olof Carlstedt



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I TVISTEMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten. Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i hovrätten inte lagts fram tidigare, ska klaganden i mål där förlikning om saken är tillåten förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i tingsrätten. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.