



2012-03-21
Ärende ANM 2011/1182
Handling 61

Arbetsdomstolen
Box 2018
103 11 STOCKHOLM

ANSÖKAN OM STÄMNING

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686
103 59 Stockholm

Ombud: Jur. kand. Marie Nordström
Adress som ovan

Svarande: Bolaget (se bilaga 1)

Saken: Brott mot diskrimineringslagen (2008:567)

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot bolaget.

DO för som part talan för H.W. i enlighet med 6 kapitlet 2 § diskrimineringslagen. H.W. är inte medlem i någon arbetstagarorganisation och har medgivit att DO för hennes talan.

Av sekretesskäl anges bolaget och de inblandades namn i en separat bilaga (bilaga 1).

Rättegångsfullmakt bifogas (bilaga 2).

YRKANDEN

DO yrkar att Arbetsdomstolen förpliktar bolaget att till H.W. utge 200 000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar också ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.

GRUNDER FÖR TALAN

Bolaget har brutit mot diskrimineringsförbudet i 2 kapitlet 1 § diskrimineringslagen enligt följande. H.W. har under sin praktik och senare anställning hos bolaget under perioden maj - juli 2011 blivit utsatt för sexuella trakasserier av sin chef F.S. De sexuella trakasserierna har bestått av ovälkomna förslag och kommentarer samt oönskad fysisk beröring av sexuell natur. H.W. har sagt ifrån och markerat att handlingarna varit ovälkomna. Trots detta har trakasserierna fortsatt. F.S:s agerande innebär att bolaget gjort sig skyldigt till sexuella trakasserier enligt 1 kapitlet 4 § p 4 diskrimineringslagen.

Bolaget har vidare genom att avsluta H.W:s anställning då hon påtalat att F.S. utsatt henne för sexuella trakasserier och bett honom sluta med det, gjort sig skyldigt till repressalier i strid med 2 kapitlet 18 § diskrimineringslagen.

För överträdelsena av dessa bestämmelser har bolaget ådragit sig skyldighet att betala diskrimineringsersättning enligt 5 kapitlet 1 § diskrimineringslagen.

OMSTÄNDIGHETER I SAK

Under våren 2011 kom H.W. genom Arbetsförmedlingens försorg i kontakt med F.S. och hans nystartade företag. H.W. praktiserade hos bolaget under april och maj 2011. Under praktiktiden betalade arbetsgivaren inte lön till H.W, däremot fick hon en ersättning från Arbetsförmedlingen. Den 1 juni blev hon erbjuden en anställning som receptionist. Arbetsförmedlingen beviljade stöd för ett s.k. nystartjobb, vilket innebar att arbetsgivaren

betalade lön till H.W. och Arbetsförmedlingen betalade arbetsgivaravgifter avseende anställningen. H.W. delade tjänsten som receptionist med P.K., de arbetade 50 procent var.

H.W. trivdes till en början bra på arbetet. Hennes arbetsuppgifter bestod bl.a. av att ta emot telefonsamtal och boka in körskoleelever. Hon trivdes även bra med sina kollegor P.K. och K.S.. K.S. var anställd som körskolelärare. Bolagets ägare och firmatecknare F.S. arbetade som chef över de övriga anställda och som körskolelärare. Vid den här tiden fanns inte fler anställda i bolaget.

H.W:s arbetstider var onsdagar mellan klockan 14.00-18.00, torsdagar 9.30-18.00 och fredagar 9.30-15.00. Under ca tre veckor arbetade H.W. och P.K. tillsammans på onsdagar mellan klockan 13.00-14.00. I övrigt arbetade H.W. ensam på kontoret. K.S. och F.S. kom ibland in på kontoret i pauserna mellan körningarna.

Sexuella trakasserier

Verbalt bemötande

När H.W. arbetat i några veckor, dvs. i början av maj 2011, frågade F.S. om hon ville följa med på en kryssning. H.W. frågade om det bara var han och hon som i så fall skulle åka varpå F.S. svarade jakande. H.W. svarade att hon inte ville åka ensam med honom, i så fall ville hon att även P.K. skulle följa med. F.S. tog upp frågan om kryssning ungefär en gång i veckan och sammanlagt ett tiotal gånger till dess att H.W:s anställning i bolaget avslutades. F.S. var påstridig och tog fram sin kalender och frågade vilket datum hon kunde åka. H.W. upprepade att hon varken kunde eller ville följa med. F.S:s övertalningsförsök blev mer intensiva innan helgerna. H.W. ringde till P.K. i maj och frågade om F.S. hade frågat även henne om hon ville följa med på kryssning, vilket han inte hade.

Det hände att F.S. ringde till H.W. när han själv befann sig utanför kontoret. Anledningen till att han ringde var olika ärenden, t.ex. skulle H.W. lotsa kunder till bilen där han satt och väntade för en körlektion. Ibland när F.S. ringde till H.W. inledde han telefonsamtalet med att säga "hej älskling". H.W. kände sig illa till mods och obekvämt varje gång det hände.

F.S. kommenterade ofta H.W:s kläder och utseende. Han kunde säga "vad vacker du är" eller "vad snygg du är". Det hände särskilt när hon kom till arbetet på onsdagarna men han kunde även säga det när han kom till

kontoret efter en körning. F.S. hade tagit fram en pikétröja som de anställda skulle använda. H.W. ville inte använda tröjan eftersom den var för varm. F.S. sa att det var okej att hon inte använde den eftersom han tyckte att hon var mycket vackrare i sina egna kläder.

Fysiska närmanden

I början av maj började F.S. kräva att H.W. skulle krama honom. Detta skedde i princip dagligen. Ibland ville han ha en kram mitt på dagen men mer vanligt var att det skedde i slutet av dagen innan H.W. skulle gå från arbetet. Då kunde han säga att hon inte fick gå hem förrän hon gav honom en kram. När hon kramade honom höll han henne kvar och gav henne pussar på kinderna och på munnen. Han kunde också kräva att hon skulle krama honom som tack när han gjort något för henne, t.ex. när han hade köpt en lunchmacka till henne.

Vid två tillfällen bad F.S. att hon skulle massera honom. H.W. svarade att hon inte ville det. Samtidigt var hon orolig för att förlora sin anställning om hon inte gjorde som han bad henne. Första gången bad han henne följa med in på kontoret. Han bredde ut tidningar och lade sig på mage på golvet. H.W. satte sig bredvid och tryckte lite på ryggen. Den andra gången lade sig F.S. på soffan inne på kontoret. Han hade varit hos kiropraktorn och påstod att kiropraktorn hade gjort honom sämre och ville därför att H.W. skulle massera honom.

Det hände vid flera tillfällen att F.S. klappade eller smekte H.W., det kunde vara på låret och ryggen. Det skedde i lunchrummet eller vid korta raster. Det hände ungefär en gång i veckan. H.W. sa ifrån till F.S. och sa att hon inte tyckte om det. Vid minst två tillfällen tog F.S. henne på bröstet och några gånger tog han henne på rumpan. Vid ett av tillfällena kom F.S. bakifrån och tog henne på bröstet när hon stod i hallen där körskoleeleverna kommer in och där det finns en glasdörr. H.W. blev chockad. Hon slog ut med sina armar för att få bort hans armar och frågade vad han höll på med och bad honom att sluta. F.S. sa att han ville undersöka om hennes bröst var fasta.

En morgon i mitten av juni, när H.W. satt framför datorn kom F.S. och böjde sig ner och pussade henne i hennes uringning. H.W. sa ifrån och sa att han inte fick göra så.

Fredagen den 8 juli innan H.W. skulle gå hem för dagen satt hon i lunchrummet. F.S. kom in och satte sig bredvid henne och lade handen på

hennes lår. Han smekte henne på ankeln och därefter drog han snabbt upp hennes kjol. Han tog med handen på insidan av hennes lår och på hennes underliv. Han försökte även komma innanför hennes strumpbyxor med handen. H.W. blev chockad och bad att han skulle sluta men han lyssnade inte. Hon blev tvungen att dra bort hans hand. Hon frågade vad han höll på med och sa att "det där får du gör med din fru". Hon kände sig väldigt kränkt och illa till mods och mådde mycket dåligt under helgen.

På onsdagen den 13 juli, efter incidenten i lunchrummet, klarade H.W. inte av att gå till arbetet. På morgonen satt H.W, hennes sambo och hennes dotter och diskuterade om de skulle ringa polisen eller inte. H.W. skickade ett sms till F.S. och skrev att hon mådde psykiskt dåligt på grund av de sexuella trakasserierna och att hon inte skulle komma till arbetet. Därefter stängde hon av mobiltelefonen. En halvtimme eller en timme senare ringde F.S. till H.W:s sambo, T.C. F.S. ville att han skulle komma till arbetet och prata "man till man". T.C. berättade för F.S. att han och H.W. funderade på att polisanmäla det som hänt. F.S. sa att H.W. inte var välkommen tillbaka och att hon måste lämna tillbaka nyckeln till arbetet så snart som möjligt. Samma dag lämnade T.C. in en anmälan om sexuellt ofredande till polisen.

Den 15 och den 18 juli kontaktade H.W. Arbetsförmedlingen och berättade att hon blivit utsatt för sexuella trakasserier på arbetsplatsen och att arbetsgivaren avbrutit hennes anställning.

H.W. berättade tidigt under sin anställning för sina kollegor om trakasserierna. Sammanlagt pratade hon med P.K. två eller tre gånger. Förutom att hon frågade P.K. om F.S. även hade frågat henne om hon ville följa med på en kryssning berättade hon att F.S. antastat henne och frågade om F.S. gjort samma sak mot henne. P.K. sa att han inte hade gjort det och sa till H.W. att hon skulle säga ifrån.

Vid ett tillfälle kom K.S. in på kontoret just när F.S. hade antastat H.W. H.W. var mycket uppriven och berättade för honom om F.S:s närmanden. K.S. blev i sin tur upprörd och sa att han skulle tala med F.S. varpå H.W. sa att han inte behövde det.

H.W. berättade också kontinuerligt om trakasserierna för sin sambo T.C. som tyckte att hon skulle polisanmäla F.S. Hon drog sig dock för det i det längsta eftersom hon efter lång tids arbetslöshet var rädd att hon skulle förlora sin anställning.

BEVISNING

DO åberopar förhör under sanningsförsäkran med H.W. Hon ska höras om vad som utspelat sig under hennes praktik och senare anställning hos bolaget. H.W. ska även höras om vad hon har berättat för T.C, P.K. och K.S. avseende F.S:s agerande gentemot henne. H.W. ska även höras om sina kontakter med Arbetsförmedlingen och F.S. efter det att hennes anställning avslutats. Förhöret åberopas *till styrkande av* att H.W. blivit utsatt för sexuella trakasserier av F.S. under sin praktik samt anställning och att F.S. avbrutit hennes anställning då hon påtalat att hon blivit utsatt för sexuella trakasserier.

DO åberopar även förhör med T.C. Han ska höras om vad H.W. berättat för honom avseende F.S:s agerande gentemot henne under hennes praktik och senare anställning hos bolaget. Han ska även höras om vad som utspelade sig den 13 juli 2011, hans kontakter med F.S. samt den anmälan om sexuellt ofredande han lämnade in till polisen. Förhöret åberopas *till styrkande av* att H.W. blivit utsatt för sexuella trakasserier av F.S. under sin anställning samt att F.S. avbrutit hennes anställning då hon påtalat att hon blivit utsatt för sexuella trakasserier.

DO ber att få återkomma med ytterligare bevisuppgift efter att DO fått ta del av bolagets svaromål.

Stockholm som ovan

.....

BILAGOR

Sekreterbilaga med fullständiga namnuppgifter (bilaga 1)

Rättegångsfullmakt (bilaga 2)