

**Ärende** ANM 2016/2237 **handling** 13

Västmanlands tingsrätt

Box 40

721 04 Västerås

## Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen  
Box 4057  
169 04 Solna

Företrädd av: Processföraren Laine Nõu Englesson  
Adress som ovan  
E-post do@do.se och laine.nou-englesson@do.se  
Telefon 08-120 20 767

Svarande: Kvinnojouren X

Saken: Diskriminering enligt diskrimineringslagen (2008:567)

---

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot [Kvinnojouren X].

DO för som part talan för A.A med stöd av 6 kap. 2 § diskrimineringslagen (2008:567, DL). A.A har medgett att DO för hennes talan.

## Sekretess

DO begär att domstolen förordnar om att sekretess ska gälla hos domstolen för uppgifterna om A.A:s personliga förhållanden, inklusive personuppgifter, enligt 36 kap. 4 § 2 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400 OSL) då det kan antas att A.A lider avsevärd skada eller betydande men om uppgifterna röjs. DO hemställer även om stängda dörrar under förhandlingen enligt rättegångsbalken, 5 kap. 1 § andra stycket. Vidare begär DO att domstolen förordnar om fortsatt sekretess för uppgifterna i samband med att rätten slutligt avgör målet enligt 43 kap. 5 § andra stycket OSL, samt att sekretessen ska bestå också för uppgift som tas in i domstolens dom eller annat beslut, enligt 43 kap. 8 § andra stycket OSL.

## Yrkande

DO yrkar att Kvinnojouren X förpliktas att till A.A. utge diskrimineringsersättning med 20 000 (tjugotusen) kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämning till dess full betalning sker.

DO yrkar också ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

### **Sammanfattning av grunderna för talan**

A.A. sökte skydd hos Kvinnojouren X via socialtjänsten i Y-ort den 3 november 2015 för att få ett skyddat boende. När A.A. upplyste Kvinnojouren X om att hon bar på hiv nekades hon plats på boendet med hänvisning till smittorisen.

Kvinnojouren X har genom att neka A.A. plats på boendet missgynnat A.A. genom att behandla henne sämre än andra kvinnor och som inte har hiv skulle ha behandlats i en jämförbar situation. Missgynnandet har samband med A.A:s förmodade funktionsnedsättning i form av en förmodad smittorisk kopplad till hiv.

Detta innebär att Kvinnojouren X har utsatt A.A. för diskriminering i strid med 2 kap. 13 § 2 jämfört med 1 kap. 4 § 1 DL. Kvinnojouren X ska därför betala diskrimineringsersättning för den kränkning som diskrimineringen har inneburit enligt 5 kap. 1 § samma lag.

### **Omständigheter**

Socialtjänsten i Y-ort kommun hade under perioden den 1 januari 2013 till den 31 december 2015 ett samverkansavtal med Kvinnojouren X som bland annat innebar att kvinnojouren upplät platser till kvinnor som socialtjänsten bedömde var i behov av skyddat boende.

Den 31 oktober 2015 hotades A.A. av en våldsam granne som skrek rasistiska tillmälen och slog på A.A:s balkong och dörr. Mannen hade vid ett tidigare tillfälle kastat sten genom A.A:s fönsterruta. A.A. som var gravid och hade ett litet barn på elva månader vågade inte vara kvar i lägenheten. Efter att ha tillbringat två nätter hos en vän uppsökte hon den 3 november 2015 socialtjänsten i Y-ort för hjälp med att hitta ett ställe att bo på.

En av socialsekreterarna B.B. ringde då Kvinnojouren X och fick beskedet att det fanns en plats där för A.A. och hennes barn. Socialsekreterarna B.B. och C.C. följde med A.A. till kvinnojouren, där de hade ett informationsmöte med D.D., kvinnojourens föreståndare, och en av hennes medarbetare.

När mötet skulle avslutas frågade en av socialsekreterarna A.A. om hon hade med sig sina mediciner. D.D. frågade då varför A.A. behövde mediciner. A.A. ville inte svara men D.D. insisterade och frågade A.A. direkt om hon hade hiv. När A.A. bekräftade att hon bar på viruset, sa D.D. att det innebar att A.A. inte kunde få en plats på boendet. Som skäl angav D.D. smittorisen för andra kvinnor och barn, bland annat eftersom matlagning skedde gemensamt. A.A. försökte förklara att hon hade fått utbildning om hiv och att hon i alla fall inte var smittsam eftersom hon stod under behandling. D.D. lät sig inte påverkas och vidhöll sitt beslut att inte låta A.A. få plats på boendet.

## Preliminär bevisuppgift

DO åberopar för närvarande ingen bevisning.

## Ansökningsavgift

Ansökningsavgiften 900 kr har betalats till Sveriges domstolars betaltjänst.

Laine Nõu Englesson

## Bilagor:

1. Rättegångsfullmakt
2. Kvitto på betald ansökningsavgift