



2012-07-04

Ärende ANM 2010/1755
Handling 32

Södertörns tingsrätt
141 84 Huddinge

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen (DO)
Box 3686
103 59 STOCKHOLM

Ombud: Jur kand Laine Nõu Strömgren
adress som ovan

Svarande: [REDACTED]
Box 35
145 01 Norsborg

Saken: Brott mot diskrimineringslagen (2008:567)

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot

[REDACTED] nedan kallad [REDACTED]

[REDACTED] och [REDACTED] har medgett att DO
för deras talan.

Yrkanden

DO yrkar att [REDACTED] förpliktas att till var och en av [REDACTED]

[REDACTED] och [REDACTED] betala

diskrimineringsersättning för kränkning med 50 000 (femtiotusen) kronor.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar också ersättning för rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

Grunder

[REDACTED] och [REDACTED] är romer och bär den för finska romer traditionella klädseln med lång vid kjol. När de kom för att besöka [REDACTED] i Hallunda blev de nekade inträde av dörrvakterna som sade till dem att de inte fick komma in i restaurangen med de kjolar de hade på sig.

Genom vakternas agerande har [REDACTED] och [REDACTED] missgynnats genom att behandlas sämre än andra restauranggäster blir behandlade. Missgynnandet har haft samband med deras etniska tillhörighet.

[REDACTED] har därvid utsatt [REDACTED] och [REDACTED] för direkt diskriminering i strid med 2 kap 12 § 1 jämfört med 1 kap 4 § 1 diskrimineringslagen (2008:567), DL.

[REDACTED] ska därför betala diskrimineringsersättning för den kränkning som överträdelsen innebär enligt 5 kap 1 § DL.

Sakomständigheter

Bakgrund

[REDACTED] driver [REDACTED] som ligger i Hallunda centrum i Norsborg.

[REDACTED] och [REDACTED] är romer och bär den för finska romer traditionella klädseln med lång vid kjol. Kvällen den 10 juli 2010 skulle de besöka [REDACTED] för att sjunga karaoke till finsk musik. I entrén blev de stoppade av restaurangens vakter som sade att de inte skulle få komma in i sina kjolar. De var välkomna in om de tog av

sig sina kjolar. En diskussion uppstod och [redacted] förklarade att de på grund av sin tradition inte kan ta av sig sina kjolar. Vakterna ändrade dock inte uppfattning och kvinnorna var därför tvungna att lämna restaurangen.

Varken [redacted] eller [redacted] hade besökt [redacted] vid något tidigare tillfälle. Ingen av dem hade druckit alkohol den aktuella kvällen. [redacted] och [redacted] kände sig mycket kränkta och förnedrade när de inför andra gäster tvingades lämna [redacted]. Det är dessutom otänkbart för en ung romsk kvinna att ta av sig sin kjol inför en äldre romsk kvinna. [redacted] och [redacted] som är yngre än [redacted] kände sig utskämda när vakterna talade om att de kunde ta av sig sina kjolar om de ville komma in i restaurangen.

[redacted] har under utredningen av ärendet hos DO förklarat att de har haft problem romer och med alkoholförtäring av medhavda drycker samt att kvinnliga gäster har smuglat in dessa drycker i sina underkjolar.

DO har erfarit att det är vanligt att romer och särskilt romska kvinnor blir utsatta för diskriminering på offentliga platser. De nekas ofta tillträde till restauranger, butiker, hotell och campingplatser med hänvisning till negativa föreställningar om romer. Det är inte ovanligt med generella förbud mot stora kläder eller kjolar som avser att utestänga romska kvinnor.

Diskrimineringsersättning

Diskrimineringsersättningen ska både utgöra ersättning för den kränkning som överträdelsen innebär och avskräcka från diskriminering.

I förarbetena till lagen anges bl.a. att diskrimineringsersättning ska beräknas med utgångspunkt i allvaret i den lagöverträdelse som skett. Flera omständigheter är av betydelse vid den bedömningen. Överträdelsens art och omfattning ska beaktas. Även avsikten hos den som diskriminerat ska beaktas och sådana omständigheter som om lagöverträdelsen skett i offentlighet.

Diskrimineringen i detta fall har varit avsiktlig och skett i närvaro av andra restauranggäster, vilket är försvårande omständigheter.

Bevisning

DO åberopar för närvarande följande bevisning.

Muntlig bevisning

1. Förhör under sanningsförsäkran med [redacted] c/o [redacted] att höras om hela händelseförloppet, till styrkande av att hon, [redacted] och [redacted] blev nekade inträde till [redacted] på grund av deras romska tillhörighet.
2. Förhör under sanningsförsäkran med [redacted] att höras om hela händelseförloppet, till styrkande av att hon, [redacted] och [redacted] blev nekade inträde till [redacted] på grund av deras romska tillhörighet.
3. Förhör under sanningsförsäkran med [redacted] att höras om hela händelseförloppet till styrkande av att hon, [redacted] och [redacted] blev nekade inträde till [redacted] på grund av deras romska tillhörighet.

Ansökningsavgiften på 450 kronor har betalats till plusgirokonto 814010-5

Dag som ovan

Laine Nõu Strömgren

Bilagor:

1. Rättegångsfullmakt

