



2012-05-28

Ärende ANM 2011/981  
Handling 53

Värmlands tingsrätt  
Box 188  
651 05 Karlstad

## Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen (DO)  
Box 3686  
103 59 STOCKHOLM

Ombud: Jur kand Laine Nõu Strömgren  
adress som ovan

Svarande: OT

Ombud: Carl-Robert Rommel  
Rommels Juridiska Byrå AB  
Box 109  
682 23 Filipstad

Saken: Brott mot diskrimineringslagen (2008:567)

---

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot OT med enskild firma.

TS och hennes barn har medgett att DO för deras talan.

### Yrkanden

DO yrkar att OT förpliktas att betala diskrimineringsersättning för kränkning med 80 000 (åttiotusen) kronor till TS och 60 000 (sextiotusen) kronor vardera till SS och RB. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar också ersättning för rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.



bostadsmarknaden är ett stort problem för många romer vars möjligheter att välja bostad är mycket begränsade. De är ofta hänvisade till segregerade och socialt utsatta bostadsområden. DO har erfarit att hyresvärdar ofta motiverar särbehandlingen av romer med andra hyresgästers negativa föreställningar om att romer anses vara icke önskvärda som hyresgäster och grannar.

TS har polisanmält händelsen och Åklagarmyndigheten i Karlstad har väckt åtal för olaga diskriminering.

### **Diskrimineringsersättning**

Diskrimineringsersättningen ska både utgöra ersättning för den kränkning som överträdelsen innebär och avskräcka från diskriminering.

I förarbetena till lagen anges bl.a. att diskrimineringsersättning ska beräknas med utgångspunkt i allvaret i den lagöverträdelse som skett. Flera omständigheter är av betydelse vid den bedömningen. Överträdelsens art och omfattning ska beaktas. När det gäller överträdelsens art ska det anses allvarligare när ett åsidosättande av lagen får mer ingripande konsekvenser, t.ex. om den som diskrimineras därigenom förlorar ett arbete eller en bostad. Ju allvarligare överträdelse, desto högre bör diskrimineringsersättning vara. Ytterst måste sammanvägningen av de olika faktorerna göras med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2007/08:95 s. 398 f. och 553 f.).

Att ha en bostad är ett grundläggande behov och en förutsättning för att kunna delta i samhällslivet på lika villkor. OT:s diskriminerande agerande har medfört ingripande konsekvenser för TS och påverkat hennes möjligheter att påverka sitt liv i den riktning som hon önskar. Även TSs barn har drabbats. Diskrimineringen har varit avsiktlig. Dessa omständigheter ska påverka ersättningens storlek i höjande riktning.

### **Bevisning**

#### **Muntlig bevisning**

1. Förhör under sanningsförsäkran med TS, angående hela händelseförloppet inbegripandes hennes kontakter med OT, till styrkande av att OT sagt upp hyresavtalet utan sakliga skäl och att detta har haft samband med TS:s och hennes barns romska tillhörighet.
2. Vittnesförhör med TB angående vad han hörde av det telefonsamtal där OT sa upp hyresavtalet och om vad TS berättat om uppsägningen i anslutning till telefonsamtalet, till styrkande av att OT sagt upp hyresavtalet utan sakliga skäl och att detta har haft samband med TS:s och hennes barns romska tillhörighet.
3. Vittnesförhör med SB angående sitt telefonsamtal med OT, till styrkande av att OT sagt upp hyresavtalet utan sakliga skäl och att detta har haft samband med TS:s och hennes barns romska tillhörighet.

Ansökningsavgiften på 450 kronor har betalats till plusgirokonto 814083-2

Dag som ovan

Laine Nõu Strömgren

Bilagor:

1. Rättegångsfullmakt
2. Hyresavtal
3. Uppsägning