



2017-04-06

Ärende ANM 2017/302

Arbetsdomstolen

Box 2018

103 11 STOCKHOLM

## **Ansökan om stämning**

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen  
Box 3686  
103 59 Stockholm

företrädd av:

Processföraren Karin Ernfors  
Adress som ovan  
E-post [do@do.se](mailto:do@do.se) och [karin.ernforsn.n@do.se](mailto:karin.ernforsn.n@do.se)  
Telefon 08-120 20 802

Svarande: Friskvårdcentret AB

Saken: Diskriminering enligt diskrimineringslagen  
(2008:567)

---

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot Friskvårdcenter AB.

DO för som part talan för A.A. med stöd av 6 kap. 2 § diskrimineringslagen (2008:567), DL. A.A. har medgett att DO för hennes talan. A.A. är inte medlem i någon arbetstagarorganisation.

## **Yrkanden**

DO yrkar att Friskvårdcentret AB ska förpliktas att till A.A. betala diskrimineringsersättning med 15 000 (femtontusen) kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämning till dess full betalning sker.

### **Sammanfattning av grunderna för talan**

Friskvårdcentret AB (bolaget) har innehållit A.A:s semesterersättning från den 27 oktober 2016 till den 23 januari 2017 av skäl som har samband med att A.A. i september 2016 anmält till DO att bolaget utsatt henne för diskriminering. Friskvårdcentret AB har därför utsatt A.A. för repressalier i strid med 2 kap 18 § diskrimineringslagen.

Friskvårdcentret AB ska därmed enligt 5 kap. 1 § diskrimineringslagen betala diskrimineringsersättning till A.A. för den kränkning som repressalierna har inneburit.

### **Omständigheter**

#### *Bakgrund och händelseförlopp*

Den 25 juli 2016 anställdes A.A. av Friskvårdcentret AB tillsvidare som hälsocoach (bilaga 3). Anställningen inleddes med sex månaders provanställning. I början av september 2016 berättade A.A. för sin chef att hon var gravid. Den 15 september 2016 avbröt bolaget provanställningen. A.A. anmälde händelsen till DO eftersom hon ansåg att bolaget diskriminerat henne av skäl som hade samband med graviditeten. Anmälan inkom till DO den 27 september 2016. Anställningen upphörde den 29 september 2016. DO beslutade att inleda en tillsyn mot bolaget enligt 4 kap. 1 § diskrimineringslagen och begärde i ett brev daterat den 10 oktober 2016 uppgifter från bolaget.

I samband med att anställningen upphörde fick A.A. en lönespecifikation från bolaget (bilaga 4). Av specifikationen framgick att bolaget skulle betala semesterersättning till henne den 27 oktober 2016 med 4 657,50 kronor.

A.A. kunde den 28 oktober 2016 konstatera att ersättningen inte hade betalats ut. Hon kontaktade därför bolagets företrädare, chefen och firmatecknaren B.B., med e-post. A.A. skrev ”Min lön kom aldrig igår”.

B.B. svarade ”Specen skickades ut innan brevet från DO. Advaktar utslag.” (bilaga 5).

A.A. underrättade DO om den uteblivna ersättningen den 31 oktober 2016. Den 7 november 2016 informerade DO bolaget om diskrimineringslagens repressalieförbud och ställde samtidigt en fråga om orsaken till att ersättningen inte betalats ut. Bolaget svarade DO den 16 november 2016 att ersättningen inte betalats ut eftersom lönen betalats ut på falska grunder. Bolaget förnekade också att skälet till att ersättningen inte betalats ut hade något samband med anmälan till DO, men framhöll samtidigt att förhållandet att A.A:s hade lämnat osanna uppgifter i sin anmälan hade tillmätts betydelse.

A.A. vände sig till Kronofogdemyndigheten med en ansökan om betalningsföreläggande avseende kravet på semesterersättning. Bolaget bestred kravet. Efter att ärendet på A.A.s begäran överlämnats till tingsrätt betalade bolaget ersättningen.

### **Bevisning**

DO åberopar e-postmeddelande från B.B. till A.A. från den 28 oktober 2016 (bilaga 5) till styrkande av att innehålla semesterersättningen hade samband med A.A:s anmälan till DO om att bolaget diskriminerat henne.

Karin Ernfors

Bilagor:

1. Rättegångsfullmakt
2. Registreringsbevis
3. Anställningsinformation
4. Lönespecifikation
5. E-post från den 28 oktober 2016