

Ärende 2016/1958 **handling** 2

Arbetsdomstolen
Box 2018
103 11 STOCKHOLM

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen
Box 4057
169 04 Solna

Företrädd av: Processföraren Karin Ernfors
Adress som ovan
E-post do@do.se och karin.ernfors@do.se
Telefon 08-120 20 802

Svarande: Kommun
Gatuadress
Postadress

Saken: Diskriminering enligt diskrimineringslagen (2008:567)

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot Timrå kommun.

DO för som part talan för A.A. med stöd av 6 kap. 2 § diskrimineringslagen (2008:567), DL. A.A. har medgett att DO för hans talan. A.A. är inte medlem i någon arbetstagarorganisation.

Yrkanden

DO yrkar att Timrå kommun förpliktigas att till A.A. betala diskrimineringsersättning med 60 000 (sextiotusen) kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämning till dess full betalning sker.

DO yrkar också ersättning för sina rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.

Sammanfattning av grunderna för talan

A.A. har i samband med att han har praktiserat i Timrå kommun vid upprepade tillfällen utsatts för nedsättande kommentarer som har haft samband med hans religion och hans etniska ursprung av B.B. som är anställd i kommunen.

Timrå kommun har fått kännedom om att A.A. vid ett flertal tillfällen upplevt sig vara trakasserad utan att ha vidtagit utredningsåtgärder eller andra åtgärder i den utsträckning och med den skyndsamhet som skäligen hade kunnat krävas.

Trakasserierna och kommunens underlåtenhet fick till följd att A.A. blev tvungen att avbryta sin praktik.

Timrå kommun har därigenom gjort sig skyldig till diskriminering enligt 2 kap. 1 § jämfört med 1 kap. 4 § 4 DL. Vidare har Timrå kommun överträtt 2 kap. 3 § DL. Timrå kommun ska därför betala diskrimineringsersättning till A.A. enligt 5 kap. 1 § DL.

Bakgrund och omständigheter

A.A. är muslim. Han är född i Sverige och har en far som kommer från Marocko.

Den 3 februari 2016 påbörjade A.A. en arbetsträning genom praktik på arbetsmarknadsenheten i Timrå kommun. Praktiken hade anordnats genom ett arbetsmarknadspolitiskt samarbete mellan Arbetsförmedlingen, socialtjänsten och arbetsmarknadsenheten i Timrå kommun. Praktiken var tänkt att pågå till den 1 augusti 2016.

Arbetsträningen i sig gick bra. A.A. trivdes med arbetsuppgifterna och sin arbetsledare områdeschefen C.C.. A.A. hade dock svårt att komma in i arbetsgemenskapen. En av orsakerna var att B.B. som var [titel borttagen] och tongivande i gruppen ofta, dvs. dagligen eller i vart fall flera gånger i veckan, fällde kommentarer om A.A. s etniska ursprung och om hans religion.

B.B. sa bland annat: ”Alla afrikaner är apor, afrikaner som är muslimer, men inte du A.A. Du är inte som dem.” A.A. sa ifrån flera gånger. Trots det fortsatte kollegan. Han sa bland annat till A.A. att han hörde hemma på Afrikaleden, att A.A. s religion var skit, att hans religion inte hörde hemma i Sverige, och att profeten Muhammed var en pedofil. Vid något tillfälle sa han att alla muslimer borde slaktas.

Någon gång i mars eller början av april 2016 berättade A.A. för C.C. om B.B.s agerande. C.C. sa till A.A. att B.B. nog inte menat vad han sagt, men lovade att han skulle ta upp saken i allmänna ordalag på en arbetsplatsträff. Den 6 april 2016 tog A.A. upp problemen med sin arbetsförmedlare D.D. Hon lovade A.A. att ta upp saken med C.C. vilket hon gjorde samma dag.

Den 12 april 2016 hölls en arbetsplatsträff där B.B., men inte A.A. var närvarande. C.C. nämnde då i allmänna ordalag att kommentarer om religion, hudfärg eller sexualitet inte accepterades. C.C. informerade därefter A.A. om att han tagit upp frågan om trakasserier och uppmanade A.A. att återkomma till honom om problemen kvarstod.

Efter arbetsplatsträffen förvärrades emellertid situationen. Inför andra personer sa B.B. till A.A. att Koranen var en böglaska och uppmanade honom att hålla med om det. A.A. tog upp händelsen med C.C. i mitten på maj 2016. C.C. sa att han skulle tala med B.B..

Eftersom B.B.s trakasserier inte upphörde och kommunen inte agerade för att få stopp på dem, såg A.A. s ingen möjlighet att vara kvar på praktikplatsen. Den 7 juni 2016 meddelade han D.D. att han inte kunde fortsätta sin praktik. Samma dag meddelade han också kommunen att han avbröt praktiken.

Dagen därpå, den 8 juni 2016, talade C.C. med B.B. om det inträffade. Mot bakgrund av omfattningen och karaktären av trakasserierna samt A.A:s uppgifter om att de förvärrades, skulle kommunen ha utrett och åtgärdat situationen tidigare än så.

Bevisning

DO åberopar för närvarande ingen bevisning.

Karin Ernfors

Bilaga

Rättegångsfullmakt