

Arbetsdomstolen  
Box 2018  
103 11 STOCKHOLM

## Ansökan om stämning

**Kärande:** Diskrimineringsombudsmannen  
Box 4057  
169 04 Solna

**Företrädd av:** Processföraren Isabelle Arsova  
Adress som ovan  
E-post do@do.se och isabelle.arsova@do.se  
Telefon 08-120 20 766

**Svarande:** 1. Region Västmanland, 232100-0172  
721 89 Västerås

2. Sveriges kommuner och regioner, 222000-0315  
118 82 Stockholm

**Saken:** Missgynnande enligt föräldradighetslagen  
(1995:584)

---

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot Region Västmanland. Region Västmanland är medlem i arbetsgivarorganisationen Sveriges kommuner och regioner.

DO för som part talan för A.A med stöd av 25 § föräldradighetslagen (1995:584), FLL. A.A har medgett att DO för hennes talan. A.A är medlem i Vårdförbundet, som har avstått från att föra hennes talan.

### Yrkanden

DO yrkar att Region Västmanland (Regionen) förpliktigas att till A.A betala ersättning för kränkning med 40 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämning till dess full betalning sker.

DO yrkar att Arbetsdomstolen fastställer att Regionen är skyldig att ersätta A.A för den ekonomiska förlust (i form av lägre lön, semesterersättning och pensionsavsättning samt lägre ersättningsbelopp från socialförsäkringen på grund av en lägre sjukpenninggrundande inkomst) som sedan den 1 april 2021 har uppkommit, uppkommer eller kan uppkomma till följd av att hon har missgynnats i lönehänseende vid Regionens lönerrevision år 2021.

DO yrkar vidare ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

### **Sammanfattning av grunderna för talan**

Regionen har vid lönerrevisionen år 2021 gynnat de intensivvårdssjuksköterskor som har varit närvarande på arbetsplatsen. A.A har varit helt eller delvis föräldraledig under den tidsperiod som lönerrevisionen omfattar. Hennes frånvaro har därmed medfört att hon vid lönerrevisionen fick en sämre löneutveckling och därmed lägre lön än hon skulle ha haft om hon inte varit föräldraledig.

Regionen har härigenom missgynnat A.A. Missgynnandet har ett samband med att A.A har varit föräldraledig.

Detta innebär att Regionen har utsatt A.A för missgynnande i strid med 16 § FLL. Regionen ska därför jämlikt 22 § FLL betala skadestånd för den kränkning som missgynnandet har inneburit.

Då A.A genom Regionens agerande har fått en sämre löneutveckling än hon skulle ha haft om hon inte varit föräldraledig har hon också lidit och lider alltjämt ekonomisk skada i form av en lägre lön, semesterersättning och pensionsavsättning. Hon kan också komma att lida ekonomisk skada i form av ett lägre ersättningsbelopp från socialförsäkringen på grund av en lägre sjukpenninggrundande inkomst. Eftersom den skada A.A har lidit inte är slutlig är det lämpligt och av väsentligt intresse för henne att Regionens principiella skadeståndsskyldighet enligt 22 § FLL fastställs i förhållande till dessa skador.

### **Omständigheter**

A.A har arbetat som sjuksköterska hos Regionen sedan september 2008. Hon tog specialistexamen som intensivvårdssjuksköterska den 10 juni 2011. Sedan den 13 juni 2011 är hon tillsvidareanställd på heltid som intensivvårdssjuksköterska hos Regionen. A.A räknas sedan år 2020 som särskilt yrkesskicklig.

A.A var föräldraledig på heltid från och med den 2 oktober 2019 till och med den 28 februari 2021. A.A har dock under perioden mars – juni 2020 registrerat visst arbete under frånvaro under sin föräldraledighet och utfört administrativa uppgifter hemifrån. Det var till stor del fråga om arbetsuppgifter som en intensivvårdssjuksköterska normalt inte brukar utföra. A.A har även i viss utsträckning avbrutit sin föräldraledighet för att utföra administrativt arbete som har haft samband med hennes fackliga uppdrag.

Från och med den 1 mars 2021 var A.A föräldraledig 50 procent fram till och med mitten av juni 2021.

Våren 2021 genomförde Regionen en lönerrevision som omfattade tidsperioden 1 april 2020 – 31 mars 2021. A.A fick en löneökning om 1 105 kr per månad vid lönerrevisionen, varav 400 kr avsåg ett standardpåslag som utgick till alla intensivvårdssjuksköterskor som är särskilt yrkesskickliga. Hennes nya lön uppgår från och med den 1 april 2021 till 40 755 kr. Detta innebär att A.A fick en löneökning med 2,8 procent av sin tidigare lön. Det genomsnittliga lönepåslaget för samtliga intensivvårdssjuksköterskor i Regionen var 2,95 procent (1 172 kr).

Den 8 mars 2021 hade A.A lönesamtal med enhetschefen B.B. B.B inledde samtalet med att hänvisa till att hon, som är ny som chef, inte kan bedöma A.A eftersom A.A har varit föräldraledig. B.B uppgav vidare att chefsgruppen har valt att bedöma A.A enligt förväntan beträffande samtliga punkter (yrkesprestation, kommunikation och kunskapsutveckling) i lönekriterierna. A.A undrade hur hon i år kunde bli bedömd enligt förväntan trots att hon blivit bedömd som över förväntan eller mycket över förväntan vid 2020-års lönesamtal. Mötet avslutades efter att A.A ifrågasatt arbetsgivarens utgångspunkter vid lönesamtalet.

På A.A:s begäran genomfördes ett förstärkt lönesamtal den 14 juni 2021. På mötet närvarande utöver A.A och B.B även biträdande verksamhetschefen C.C och A.A:s tidigare avdelningsledare D.D. B.B uppgav att eftersom hon är ny som chef saknar hon personlig kännedom om A.A och att tillfrågade kollegor inte har ansett sig kunna bedöma A.A eftersom de inte har sett till henne. B.B och C.C förklarade vidare att A.A har fått ett medelpåslag och att de i år valt att premiera de personer som har gjort ett bra jobb under Covid-19-pandemin.

A.A har inte kunnat göra ”ett bra jobb” under pandemin eftersom hon har varit föräldraledig. Det finns dock inte skäl att anta annat än att A.A:s

yrkesprestation, kommunikation och kunskapsutveckling skulle ha varit densamma som innan hennes föräldraledighet.

Vid lönerrevisionen år 2020, vilket var det första år då A.A räknades som särskilt yrkesskicklig, bedömdes hon som över förväntan respektive mycket över förväntan och fick en löneökning om 1 400 kr. Det motsvarade en ökning med 3,7 procent av hennes tidigare lön. Det genomsnittliga lönepåslaget för samtliga intensivvårdssjuksköterskor i Regionen var 2,8 procent (1 124 kr).

Vid årets lönerrevision borde A.A ha bedömts som om hon skulle ha varit i arbete med den yrkesprestation, kommunikation och kunskapsutveckling som Regionen sett hos henne innan hon blev föräldraledig. A.A borde därför i likhet med år 2020 ha bedömts som över förväntan respektive mycket över förväntan och i första hand ha fått en löneökning om 3,7 procent av sin tidigare lön (1 470 kr). Under alla förhållanden är det tydligt att A.A borde ha fått en löneökning motsvarande minst det genomsnittliga lönepåslaget om 2,95 procent av sin tidigare lön (1 170 kr).

A.A har genom Regionens agerande fått en sämre löneutveckling än hon skulle ha haft om hon inte varit föräldraledig. Sedan den 1 april 2021 lider hon därför fortlöpande en ekonomisk skada i form av en lägre lön om i första hand 365 kr per månad och i andra hand 65 kr, samt utebliven semesterersättning och pensionsavsättning baserade på dessa belopp. Den lägre lönen har även en påverkan på A.A:s sjukpenningsgrundande inkomst, vilket kan leda till ett lägre ersättningsbelopp från socialförsäkringen i samband med exempelvis sjukdom eller föräldraledighet.

## **Bevisning**

DO åberopar för närvarande följande bevisning.

1. Förhör under sanningsförsäkran med A.A. Hon ska höras om sin anställning och löneutveckling hos Regionen, hennes lönesamtal den 8 mars 2021 samt hennes förstärka lönesamtal den 14 juni 2021, till styrkande av att hon vid årets lönerrevision har fått en sämre löneutveckling än hon skulle ha haft om hon inte hade varit föräldraledig.
2. Vittnesförhör med D.D. Hon ska höras om A.A:s anställning och löneutveckling hos Regionen samt A.A:s förstärka lönesamtal den 14 juni 2021, till styrkande av att A.A vid årets lönerrevision har fått en sämre löneutveckling än hon skulle ha haft om hon inte varit föräldraledig.

Isabelle Arsova

**Bilagor**

1. Rättegångsfullmakt
2. Utdrag från Infotorg avseende Region Västmanland
3. Utdrag från Infotorg avseende Sveriges kommuner och regioner