

Diarienummer: DO 2023/6342

Solna tingsrätt

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen
Box 4057
169 04 Solna

Företrädd av: Processföraren Sandra Danowsky
Adress som ovan
E-post do@do.se och sandra.danowsky@do.se
Telefon 08-120 20 807

Svarande: Trafikskolan

Saken: Diskriminering enligt diskrimineringslagen

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot Trafikskolan.

DO för som part talan för AA med stöd av 6 kap. 2 § diskrimineringslagen (DL). AA har medgett att DO för hans talan.

Yrkanden

DO yrkar att Trafikskolan förpliktigas att betala 40 000 kr i diskrimineringsersättning till AA. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivningen av stämning till dess full betalning sker.

DO yrkar också på ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

Grunderna för talan

Trafikskolan har utsatt AA för direkt diskriminering i strid med 1 kap. 4 § 1 jämfört med 2 kap. 12 § diskrimineringslagen. Trafikskolan ska därför betala diskrimineringsersättning till AA för den kränkning som diskrimineringen har inneburit enligt 5 kap. 1 § samma lag.

Diskrimineringen har skett genom att Trafikskolan nekat AA att genomföra en bokad körlektion på svenska och i stället försökt förmå AA att tala ryska. Uppmaningen att tala ryska har haft samband med AA:s etniska tillhörighet.

Bakgrund

AA är från Ukraina och har bott i Sverige i snart 15 år. Han har sedan tidigare ett ukrainskt körkort. Under hösten 2022 avsåg han att ta ett svenskt körkort och ville inför det ta ett par körlektioner.

Han bokade en provlektion på Trafikskolan via deras webformulär. Kort efter att han bokade ringde en trafiklärare från Trafikskolan upp honom med frågor kring bokningen. I samtalet nämnde trafikläraren att han erbjöd lektioner på ryska. AA svarade att han inte var intresserad av lektioner på ryska, utan att lektionerna kunde genomföras antingen på engelska eller på svenska. De kom överens om att provlektionen skulle hållas på svenska.

Den 6 oktober 2022 tog sig AA till Trafikskolan för att genomföra den bokade provlektionen. Trafikläraren och innehavaren av Trafikskolan BB mötte upp AA. Frågan om språk kom återigen upp genom att trafikläraren började prata ryska med AA. AA kände igen trafiklärarens röst från det tidigare telefonsamtalet.

AA svarade på svenska och sa att han ville genomföra provlektionen antingen på engelska eller på svenska, men detta accepterades inte av trafikläraren. En fortsatt diskussion följde under vilken trafikläraren uttalade sig nedsättande om ukrainare som inte vill prata ryska.

Trafikläraren sa att om AA inte ville prata ryska måste han gå därifrån och hitta en annan trafikskola. AA fick inte någon förklaring till varför han inte fick genomföra lektionen på svenska enligt överenskommelsen på telefon. Hela diskussionen skedde på svenska.

Diskussionen avslutades men AA stannade kvar utanför Trafikskolan och kontaktade polis för att anmäla bemötandet, vilket också var något trafikläraren föreslagit. Efter ett tag kom trafikläraren ut igen och fortsatte diskussionen och sa då att han haft flera ukrainska elever som han pratat ryska med. Han sa att det inte hade med kriget att göra.

Lektionen genomfördes aldrig.

Utveckling av talan

Direkt diskriminering innebär att någon missgynnas genom att behandlas sämre än någon annan behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation, om missgynnandet har samband med bl.a. etnisk tillhörighet.

Mot bakgrund av AA:s berättelse om vad trafikläraren sagt till honom under den diskussion som var mellan dem finns det anledning att anta att AA har behandlats sämre än någon med annan etnisk tillhörighet med samma kunskaper i svenska språket som AA. Missgynnandet har ett tydligt samband med AA:s etniska ursprung.

Missgynnandet har bestått i att AA nekats den lektion han bokade och avsatt tid för att ta samt att han upplevt ett obehag av Trafikskolans bemötande. Detta obehag har förstärkts av att händelsen skedde i oktober 2022 under pågående krig mellan Ryssland och Ukraina och upplevts som ett uttryck för ett ställningstagande i kriget.

Trafikskolan har till DO uppgett att skälet till att AA nekades körlektion på svenska endast hade med hans bristande språkkunskaper att göra. Eftersom trafikläraren ansåg sig behärska ryska men inte engelska tillräckligt för att hålla en lektion erbjöds provlektionen på ryska.

AA har som ovan angetts bott i Sverige i 15 år. I direkt anslutning till händelsen har han tagit muntlig kontakt med polisen som i anmälan angett att det saknas behov av tolk. Han har skriftligen på svenska anmält händelsen till både Transportstyrelsen och DO. Anmälan till DO är formulerad på fullgod svenska. Under DO:s utredning har utredningssamtal med AA hållits och det har då inte varit svårt att förstå honom. AA har däremot uppgett att det var svårt för honom att förstå trafikläraren när han talade ryska.

Den omständigheten att AA kontaktat polis i omedelbart samband med händelsen stöder hans upplevelse av diskussionen och att det

inte varit fråga om ett sakligt bemötande eller sakligt skäl till nekandet av lektionen.

Mot bakgrund av AA:s språkkunskaper och hans berättelse om vad trafikläraren sagt till honom under den diskussion som var mellan dem är det utrett att missgynnandet har haft ett samband med AA:s etnicitet.

Bevisning

För närvarande åberopas som skriftlig bevisning polisanmälan till styrkande av AA:s kunskaper i svenska samt det obehag som händelsen inneburit för AA.

Sandra Danowsky

Bilagor

1. Rättegångsfullmakt
2. Registreringsbevis
3. Fotokopia av polisanmälan