



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2015-11-16
Meddelad i
Helsingborg

Mål nr
T 590-15

PARTER

Kärande

Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686
103 59 Stockholm

Ombud: Processföraren Anna Rosenmüller Nordlander
Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686
103 59 Stockholm

Ombud: Processföraren Johanna Nilsson
Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686
103 59 Stockholm

Svarande

Helsingborgs stad, 212000-1157
251 89 Helsingborg

Ombud: Stadsjuristen Magdalena Kocan
Helsingborgs Stadsledningsförvaltningen
Stadsjuridiska Enheten
251 89 Helsingborg

DOMSLUT

1. Käromålet avslås.
2. Diskrimineringsombudsmannen ska ersätta Helsingborgs stad för rättegångskostnader med 26 691 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från denna dag till dess betalning sker.
3. Sekretessen enligt 36 kap. 4 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) på avsnitt ur journalen förd vid socialförvaltningen i Helsingborgs stad (aktbil.23), vilka föredragits i rätten bakom stängda dörrar, ska bestå.

Dok.Id 608213

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712	Konsul Perssons	042-19 97 00	042-19 88 00	måndag – fredag
251 07 Helsingborg	plats 1	E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.helsingborgstingsratt.domstol.se		

BAKGRUND

B.S. som är socionom, arbetar som handläggare av barnärenden på socialförvaltningen i Helsingborgs stad. I sin yrkesroll kom hon under tidsperioden från maj 2011 att handlägga ärenden som gällde **N.P.** barn. Under höstterminen 2012 initierade socialförvaltningen en utredning gällande **N.P.** son, **J.** Det ledde till ett flertal kontakter mellan **N.P.** och **B.S.** Bland annat träffades parterna vid två tillfällen, den 14 och 25 februari 2013, vid möten på **P.s** skola där **J.** skolgång diskuterades. Efter dessa möten fortsatte **B.S.** att handlägga ärenden som rörde **N.P.** barn fram till mars 2014.

Diskrimineringsombudsmannen väckte i februari 2015 med stöd av 6 kap. 2 § diskrimineringslagen (2008:567) som part talan mot Helsingborgs stad för **N.P.** om diskriminering avseende ett uttalande **B.S.** påstods gjort i anslutning till ett av mötena i **P.s** skola.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Diskrimineringsombudsmannen har yrkat att tingsrätten ska förplikta Helsingborgs stad att till **N.P.** utge diskrimineringsersättning med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2015 till dess betalning sker.

Helsingborgs stad har bestritt yrkandet. Endast sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader. Part har vitsordat motparts yrkande som skäligt.

GRUNDER

Diskrimineringsombudsmannen har som grund för sin talan åberopat följande. Socialsekreteraren **B.S.** har, som företrädare för socialtjänsten i

Helsingborgs stad, i februari 2013 avfärdat **N. P.** kritik mot hennes hantering av ett ärende med en kommentar med innebörden att han som grek/invandrare ska/kan/borde återvända till sitt hemland om han inte var nöjd med hennes arbetssätt. Staden har härigenom behandlat honom sämre än andra behandlas eller skulle behandlas i en jämförbar situation. Missgynnandet har haft samband med **N. P.** etniska tillhörighet. Kommentaren i sig hade vidare samband med **N. P.** etniska tillhörighet och kränkte hans värdighet. Detta innebär att kommunen har utsatt **N. P.** för diskriminering i strid med 2 kap. 13 § jämfört med 1 kap. 4 § punkterna 1 och 3 diskrimineringslagen i lydelse före den 1 januari 2015. De åberopade omständigheterna kan även kvalificeras som diskriminering enligt 2 kap. 17 §. Till följd av det anförda ska staden enligt 5 kap. 1 § diskrimineringslagen utge diskrimineringsersättning.

Helsingborgs stad har som grund för sitt bestridande åberopat följande. **B.S.** har inte uttalat sig till **N. P.** på det sätt som Diskrimineringsombudsmannen gör gällande. Helsingborgs stad har följaktligen inte behandlat **N. P.** sämre än andra behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation. Helsingborgs stad har inte missgynnat **N. P.** och inte heller har stadens påstådda beteende haft samband med **N. P.** etniska tillhörighet. Vidare är det av Diskrimineringsombudsmannen påstådda beteendet inte hänförligt till verksamhet inom socialtjänsten.

UTVECKLING AV TALAN

Diskrimineringsombudsmannen har till utveckling av sin talan anfört i huvudsak följande. **N. P.** skulle med anledning av sin sons skolgång i februari 2013, sannolikt den 14 eller den 25 februari, medverka vid ett möte på **P.S.** skola. Han blev skjutsad av en bekant, **F.V.** och de två stod tillsammans utanför skolan och väntade på att mötet skulle börja. **B.S.** som också skulle närvara på mötet, kom gående mot dem. **N. P.** gick fram

till **B.S.** hälsade på henne och bad henne förhålla sig objektiv under det aktuella mötet. Hon blev irriterad över **N.P.** uttalande och sa till honom ”gillar du inte mitt arbetssätt, köp en enkel biljett till Grekland”. **N.P.** var någon som **B.S.** var tvungen att förhålla sig till i sin tjänsteutövning och hon har därför gjort uttalandet i sin roll som socialsekreterare inom socialtjänsten.

Helsingborgs stad har till utveckling av sitt bestridande anfört i huvudsak följande. Det är riktigt att det under februari 2013 förekom ett antal möten mellan **N.P.** och **B.S.** som berörde **N.P.** sons skolgång. Diskrimineringsombudsmannen har dock inte kunnat precisera vid vilket av dessa möten som den påstådda diskrimineringen har ägt rum. Enligt **B.S.** har det inte heller förekommit någon konversation mellan henne och **N.P.** med den innebörd som Diskrimineringsombudsmannen påstår. Diskrimineringsombudsmannen har således inte kunnat påvisa sådana faktiska omständigheter som gör det antagligt att **N.P.** ska ha utsatts för diskriminering inom socialtjänstens verksamhet. De möten som **B.S.** har deltagit vid har helt och hållet rört **N.P.** sons skolgång. De är därför hänförliga till utbildningsverksamhet och har således inte avsett verksamhet inom socialtjänsten.

UTREDNINGEN

Diskrimineringsombudsmannen har åberopat förhör under sanningsförsäkran med **N.P.** och vittnesförhör med **F.V.**

Helsingborgs stad har åberopat vittnesförhör med **B.S.** läraren **A.M.** och rektorn **T.W.**

Staden har också åberopat vissa passager ur journalanteckningar förda vid socialförvaltningen rörande **N.P.** son **J.**

Från förhören med de i rätten hörda antecknar tingsrätten följande.

N. P.

Han kommer från Grekland. Han har bott 20 år i Sverige. – Det förekom möten på skolan i februari 2013 angående J. situation. B.S. medverkade vid dessa. Vid ett av mötena, han kan inte säga vilken dag det var, medverkade M. C. och A.M. och B.S. Hans vän F.V. skjutsade honom till Påarp. De väntade utanför vårdcentralen 5-10 minuter. När B.S. anlände gick han henne till mötes. Han sa till henne att hon skulle vara objektiv vid mötet; han var nämligen av den uppfattningen att B.S. tog skolans parti. B.S. ”exploderade” och sa: ”gillar du inte mitt arbetssätt, köp en enkel biljett till Grekland.” Han blev ledsen och besviken över hennes uttalande. Det var kränkande och rasistiskt. Han sa emellertid inget till B.S. om hennes uttalande. Han nämnde hennes uttalande för hennes chef, N.N. några veckor senare. Det byttes senare socialsekreterare för att handlägga sonens ärende. Detta skedde inte på initiativ av honom. – Ungefär ett år efter B.S. kränkande uttalande gjorde han en anmälan till Diskrimineringsombudsmannen.

F. V.

Han är född i Sverige. Hans mor kommer från Polen och fadern från Grekland. Han har två barn. – Han har känt N. P. i några år. De umgås i Grekiska föreningen. Vid ett tillfälle bad N. P. honom om skjuts till ett möte på skolan i Påarp. Han tror att de anlände dit vid 15-tiden. Han tror att det var den 14 februari 2013. Han har endast vid detta tillfälle skjutsat N. P. till Påarp. Det var bara han och N. P. i bilen. De väntade utanför skolan. Socialsekreteraren, som N. P. senare berättade heter B.S. kom ut från någon närbelägen väg. N. P. sa till henne att han hoppades att hon skulle vara objektiv vid mötet. Hon blev upprörd och sa: ”tycker du inte om mitt arbete, köp en enkel biljett till Grekland.” Han hörde bara detta uttalande. Han vet inte vad som sades senare. En eller

två månader senare mötte han N. P. Han frågade hur det hade gått på mötet, men N. P. ville inte gå in på några detaljer om detta. – Ett år senare frågade N. P. honom om han kom ihåg händelsen och om han kunde vittna om det blev rättegång.

B.S.

Hon utexaminerades som socionom 1977 och hon har alltsedan dess arbetat med socialt arbete avseende utredningar om barn. – Hon kom i kontakt med N. P. i maj 2011. I september eller oktober 2012 inkom en anmälan beträffande dennes son J. Hon medverkade vid tre möten på skolan i Påarp i anledning av detta. Det första var med lärare och rektor och då var N. P. inte närvarande. I början av vårterminen 2013 slutade J. komma till skolan. I anledning av detta var det två möten på skolan och N. P. var då närvarande. Det första var på eftermiddagen torsdagen före sportlovet och det andra på morgonen måndagen efter sportlovet. Vid det första mötet var till en början hon, A. M. T. W. och ytterligare en rektor närvarande. En stund efter att de samlats anlände N. P. till mötet. Hon träffade alltså inte N. P. före mötet. Det andra mötet skedde kl. 08.15 och A. M. och T. W. var närvarande. N. P. kom i sällskap med J. – Hon har i samband med dessa möten absolut inte uttalat sig på det sätt som N. P. påstår. Hon fortsatte handlägga det då aktuella ärendet avseende J. och när senare en ny anmälan inkom blev hon handläggare också av den. N. P. sa inte vid något tillfälle att hon med ord hade diskriminerat honom. Det var först då en skriftlig anmälan inkom som hon fick kännedom om påståendena.

A. M.

Hon är lärare på P's skola. I anledning av J. skolgång träffade hon B.S. vid tre tillfällen. Den 14 februari 2013 var det ett möte på skolan som skulle avhandla att J. hade varit frånvarande från skolan. Hon, T. W. och B.S. väntade på att N. P. och han kom något efter

avtalad tid. Hon kan inte minnas att **B.S.** gick ut under mötets gång. Vid mötet bestämdes det att **N.P.** och **J.** skulle komma till skolan måndagen efter lovet. På morgonen satte hon igång klassen och talade sedan med **J.** om vad hon skulle säga till klassen om anledningen till att han varit frånvarande. – Vid de kontakter hon hade med **B.S.** uppträdde **B.S.** helt korrekt. Hennes språkbruk var korrekt.

T.W.

Han hade kontakt med **B.S.** i februari 2013 i anledning av **N.P.** son. Vid ett möte deltog **B.S.** **A.M.** och han. De fick vänta något innan **N.P.** anlände. Han uppfattade **B.S.** som professionell och positiv. Det var inget speciellt med hennes språkbruk. **B.S.** lämnade inte mötet under dess gång.

DOMSKÄL

Vid bedömning av om det händelseförlopp, vilket läggs till grund för talan om diskrimineringsersättning, föreligger är beviskravet det som normalt gäller i ett dispositivt tvistemål. Således föreligger i detta avseende ingen bevislättnad.

B.S. har förnekat att hon uttalat sig på det sätt Diskrimineringsombudsmannen påstått.

Av utredningen framgår att det under februari 2013 förekom två möten på **P.S.** skola där **B.S.** och **N.P.** var närvarande.

Av journalerna och de hördas uppgifter framkommer att det första mötet hölls torsdagen den 14 februari 2013 på eftermiddagen och det andra måndagen den 25 februari 2013 på morgonen. Vid det senare mötet var **J.** närvarande.

N.P. och **F.V.** har berättat att **N.P.** vid mötet som var på dagen, det måste således vara den 14 februari, utanför

skolan inväntade **B.S.** ankomst och att hon då gjorde uttalandet om biljett till Grekland. **B.S.** har förnekat att det förekom ett sammanträffande mellan henne och **N.P.** utanför skolan. Hon har, liksom **A.M.** och **T.W.** uppgett att de tre samlades och att de fick vänta något innan **N.P.** anlände. Denna uppgift motsäger att det förekom något sammanträffande mellan **N.P.** och **B.S.** före mötet.

För bedömning av tilltron till **N.P.** uppgift om det diskriminerande uttalandet är vidare följande att beakta. **B.S.** har uppgett att hon inte hörde talas om sitt påstådda uttalande förrän det förelåg en skriftlig anmälan om diskriminering. **N.P.** har efter mötet på skolan inte begärt att det skulle utses en annan handläggare för sonens ärende. Dessa förhållanden talar starkt mot att **N.P.** uppgift om uttalandet är korrekt.

Tingsrätten finner med hänsyn till det anförda att Diskrimineringsombudsmannen inte lyckats leda i bevis att **B.S.** fällt det påstådda yttrandet. Redan på denna grund ska därför käromålet avslås.

Med denna utgång ska Diskrimineringsombudsmannen ersätta Helsingborgs stad för rättegångskostnader. Om det yrkade beloppet råder inte tvist.

Sekretessen på de delar av journalhandlingarna, vilka föredragits bakom stängda dörrar, ska med stöd av 36 kap. 4 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga (Dv 401)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 december 2015. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Dick Peter Hartman

Marianne Larsson

Kristoffer Hallin Veres



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I TVISTEMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten. Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i hovrätten inte lagts fram tidigare, ska klaganden i mål där förlikning om saken är tillåten förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i tingsrätten. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.