



2013-09-27

Ärende ANM 2013/1363
Handling 10

Arbetsdomstolen
Box 2018
103 11 STOCKHOLM

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686
103 59 Stockholm

företrädd av:
Processföraren Ulrika Dietersson
Adress som ovan
E-post do@do.se och ulrika.dietersson@do.se
Telefon 08-120 20 796

Svarande: Staten genom Arbetsgivarverket
Box 3267
103 65 Stockholm

Saken: Missgynnande enligt föräldraledighetslagen
(1995:584)

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot staten genom Arbetsgivarverket.

DO för som part talan för MD med stöd av 25 § föräldraledighetslagen (1995:584, FLL). MD är inte medlem i någon arbetstagarorganisation.

MD är anställd av Solna tingsrätt. Enligt 9 § förordningen (1976:1021) om statliga kollektivavtal m.m. företräder Arbetsgivarverket staten vid domstol i tvist som rör förhållandet mellan staten som arbetsgivare och arbetstagar hos staten, om tvisten ska handläggas enligt lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister.

Yrkanden

DO yrkar att staten genom Arbetsgivarverket förpliktas att till MD betala ersättning för kränkning med 40 000 (fyrtiotusen) kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämning till dess full betalning sker.

DO yrkar att Arbetsdomstolen fastställer att staten genom Arbetsgivarverket är skyldig att ersätta MD för den ekonomiska förlust som sedan den 1 april 2013 har uppkommit och uppkommer till följd av att hon har missgynnats i lönehänseende vid Solna tingsrätts lönerevision år 2013.

DO yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.

Sammanfattning av grunderna för talan

Solna tingsrätt har vid lönerevisionen 2013 gynnat de beredningsjurister som har varit närvarande på arbetsplatsen. MD har varit föräldraledig under den tidsperiod lönerevisionen omfattar. Hennes frånvaro har därmed medfört att hon vid lönerevisionen fick en sämre löneutveckling och därmed lägre lön än hon skulle ha haft om hon inte hade varit föräldraledig.

Solna tingsrätt har härigenom missgynnats MD. Missgynnandet har samband med att MD har varit föräldraledig och därmed frånvarande från arbetsplatsen.

Detta innebär att Solna tingsrätt har överträtt missgynnandeförbudet i 16 § FLL. Staten genom Arbetsgivarverket ska därför jämlikt 22 § FLL betala skadestånd för den förlust som har uppkommit och för den kränkning som har inträffat.

Omständigheter

Bakgrund

MD är 32 år. Hon tog juris kandidatexamen i januari 2005. MD har fullgjort notariatjänstgöring vid Stockholms tingsrätt. Sedan den 1 januari 2011 är hon anställd tills vidare på heltid som beredningsjurist hos Solna tingsrätt. MD har varit föräldraledig sedan april 2012.

Händelseförlopp

Solna tingsrätt gjorde under 2012 en översyn av beredningsjuristernas roll och arbetsuppgifter. En särskild arbetsgrupp tillsattes. Arbetet ledde till att en ny arbetsbeskrivning för beredningsjuristerna togs fram. Den nya arbetsbeskrivningen fastställdes i november 2012.

Våren 2013 genomförde Solna tingsrätt en lönerevision som omfattade tidsperioden 1 april 2012 – 31 mars 2013. MD fick en löneökning om 300 kr per månad vid lönerevisionen. Hennes nya lön uppgår från och med den 1 april 2013 till 29 000 kr per månad. Övriga beredningsjurister hos Solna tingsrätt, som var i tjänst och som omfattades av lönerevisionen, erhö

1 100 kr, 1 200 kr, 1 500 kr respektive 2 100 kr i löneökning. Månadslönen för övriga beredningsjurister uppgår sedan den 1 april 2013 till belopp mellan 30 000 kr och 31 200 kr. Detta innebär att MDs kollegor fick en löneökning med 3,7 %, 4 %, 5,1 % respektive 7,3 % medan hon själv fick en ökning med 1 % av tidigare lön. En sammanställning av lönerna bifogas, se bilaga 1.

Vid lönerevisionen vägde vissa lönekriterier tyngre än andra. Bland beredningsjuristerna premierades särskilt de som hade bidragit till verksamhetsnyttan genom att delta i organisationsförändringarna och därvid i hög grad visat intresse och engagemang för verksamhetsutvecklingsfrågor.

Missgynnande

MD har inte kunnat engagera sig i det utvecklingsarbete som pågick på arbetsplatsen eftersom hon har varit föräldraledig. Genom att tillämpa ett lönekriterium som kräver närvaro på arbetsplatsen har Solna tingsrätt missgynnat MD som har varit frånvarande på grund av föräldraledighet.

Det finns inte skäl att anta annat än att MDs löneutveckling skulle vara genomsnittlig. Den genomsnittliga löneökningen för hennes kollegor, med undantag för den högsta löneökningen (7,3 %), utgör 4,27 %. För MD skulle en löneökning om 4,27 % motsvara 1 225 kr. Mot denna bakgrund är det tydligt att MD i vart fall borde ha fått en högre löneökning än 1 %.

Skäl för yrkandet om fastställelse

DO yrkar fastställelse av statens skyldighet att ersätta MD för inkomstförlust. En sådan talan är nödvändig och lämplig eftersom ytterligare ekonomisk förlust uppkommer fortlöpande varje månad och den slutliga skadan för närvarande inte går att beräkna.

Bevisning

DO åberopar för närvarande ingen bevisning.

Ulrika Dietersson

Bilagor:

1. Sammanställning av löner
2. Rättegångsfullmakt