



2017-06-21

Ärende ANM 2017/1128 handling 2

Arbetsdomstolen

Box 2018

103 11 STOCKHOLM

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen
Box 4057
169 04 Solna

företrädd av:

Processföraren Karin Ernfors
Adress som ovan
E-post do@do.se och karin.ernfors@do.se
Telefon 08-120 20 802

Svarande: Bolaget AB (556648-8184)
Skånela Stensta 273
195 96 Rosersberg

Saken: Diskriminering enligt diskrimineringslagen
(2008:567), missgynnande enligt
föräldraledighetslagen (1995:584) och
semesterersättning enligt semesterlagen
(1977:480)

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot Bolaget AB. Bolaget AB är enligt de uppgifter som har lämnats till DO inte medlem i någon arbetsgivarorganisation.

DO för som part talan för A.A. med stöd av 6 kap. 2 § diskrimineringslagen (2008:567) och 25 § föräldraledighetslagen (1995:584). A.A. har medgett

att DO för hennes talan. A.A. är inte medlem i någon arbetstagarorganisation.

Yrkanden

DO yrkar att Bolaget AB ska förpliktas

- att ersätta A.A. med 100 000 kronor för brott mot diskrimineringslagen och föräldraledighetslagen, samt därtill ersätta henne för den ekonomiska skada hon har lidit och lider fram till dag för dom i målet (hittills 23 000 kronor).

- att utge 10 747 kronor i semesterersättning till A.A.

På beloppen som avser diskrimineringsersättning och skadestånd yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämning till dess full betalning sker. På beloppet som avser semesterersättning yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 30 april 2017.

DO yrkar också ersättning för sina rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.

Sammanfattning av grunderna för talan

Bolaget AB har den 6 mars 2017 gett A.A. besked om att hennes provanställning i bolaget skulle avbrytas i förtid, något som också skedde den 31 mars 2017. Åtgärden har haft samband med hennes graviditet och hennes därtill kopplade förestående föräldraledighet.

Bolaget AB har därigenom missgynnat A.A. av skäl som har samband med hennes graviditet och förestående föräldraledighet. Agerandet strider mot diskrimineringsförbudet i 2 kap. 1 § 1 jämfört med 1 kap. 4 § 1 diskrimineringslagen och 16 § föräldraledighetslagen.

Bolaget AB ska därmed enligt 5 kap. 1 § diskrimineringslagen och 22 § föräldraledighetslagen ersätta A.A. för den kränkning hon har utsatts för samt för den förlust som har uppkommit till följd av bolagets agerande.

Bolaget AB har också i strid med 30 § semesterlagen (1977:480) underlåtit att betala A.A:s intjänade semesterersättning. Semestersättningen ska därför utges till A.A.

Omständigheter

Bakgrund och händelseförlopp

Den 5 december 2016 anställdes A.A. som restaurangbiträde hos Bolaget AB. Anställningen inleddes med sex månaders provanställning. I januari 2017 fick A.A. reda på att hon var gravid. Något senare, i början av februari 2017, informerade hon chefen B.B. om graviditeten. B.B. svarade att han stod bakom henne för det fall hon skulle välja att göra abort. En vecka senare förklarade A.A. för B.B. att hon inte hade för avsikt att avbryta graviditeten. B.B. sa att de skulle diskutera detta vid ett senare tillfälle.

Den 27 februari 2017 kallade B.B. till sig A.A. och förklarade att han valt att avsluta hennes anställning på grund av att hon var gravid. A.A. invände att hon inte hade planerat att bli gravid och att hon dessutom hört att man inte får säga upp någon på grund av graviditet. B.B. svarade att han fick säga upp personer som han inte var nöjd med och att han inte var nöjd med A.A. eftersom hon gått och blivit gravid. Samtalet avslutades med att B.B. förklarade att han skulle återkomma till A.A. i frågan.

Tisdagen den 28 februari 2017 lämnade A.A. arbetet i förtid eftersom hon var sjuk. Hon informerade B.B. om detta innan hon lämnade arbetsplatsen. Onsdagen den 1 mars 2017 var A.A. fortsatt sjuk med hög feber, något som hon meddelade B.B. och en kollega.

När A.A. återkom till arbetet måndagen den 6 mars 2017 upplyste B.B. henne om att han bestämt sig för att avsluta anställningen. Han uppgav att skälet var att det inte "klickade" dem emellan och att A.A. inte kom överens med resten av gruppen. Han tog även upp att A.A. inte hade meddelat sin sjukfrånvaro på rätt sätt. Han gav också A.A. ett skriftligt uppsägningsbesked. I samband med detta erbjöd han A.A. möjligheten att välja att antingen lämna direkt eller att fortsätta arbeta under en månads uppsägningstid. När A.A. förklarade att hon inte kunde ge besked omgående frågade B.B. vad hon väntade på. A.A. svarade att hon behövde undersöka om hon kunde skaffa ett annat jobb. B.B. sa då "Nu när du är med barn ska du ställa till det för en annan, du är verkligen inte smidig på något sätt" (se inspelning av samtalet, bilaga 4).

A.A. kom inte tillbaka till arbetet hos Bolaget AB efter den 6 mars 2017 men fick sin månadslön om 23 000 kronor för mars månad. I slutet av april 2017, i samband med den sista löneutbetalningen, fick A.A. ett anställningsintyg av vilket det framgick att anställningen avslutades den 31 mars 2017. Av intyget framgår felaktigt att anställningen upphörde på A.A:s egen begäran (bilaga 5).

A.A. har sedan dess fått annat arbete i begränsad omfattning (timanställning) under maj 2017, men har lidit och lider alltjämt ekonomisk skada motsvarande mellanskillnaden mellan lönen hon skulle ha fått från Bolaget AB och den nya lönen.

Bolaget AB har ännu inte betalat den semesterersättning om 10 747 kronor som A.A. tjänat in. Semesterersättningen skulle ha betalats senast den 30 april 2017.

Bevisning

DO åberopar för närvarande följande bevisning.

- Förhör under sanningsförsäkran med A.A. Hon ska höras om anställningen hos Bolaget AB och sina kontakter med B.B. till styrkande av att hennes anställning avbrutits av skäl som har samband med hennes graviditet och förestående föräldraledighet. Med förhöret avses även styrkas skäligheten av det yrkade ersättningsbeloppet.
- Ljudfil från samtal mellan A.A. och B.B. den 6 mars 2017 (bilaga 4) åberopas till styrkande av att A.A:s anställning avbrutits av skäl som har samband med hennes graviditet och förestående föräldraledighet. Med förhöret avses även styrkas skäligheten av det yrkade ersättningsbeloppet.

Karin Ernfors

Bilagor:

1. Rättegångsfullmakt
2. Registreringsbevis
3. Uppsägningsbesked, 6 mars 2017
4. Ljudfil från samtal mellan A.A. och B.B., 6 mars 2017
5. Anställningsintyg, 25 april 2017