



2011-03-04
Ärende ANM 2009/1049
Handling

Linköpings tingsrätt
Box 365
581 03 Linköping

ANSÖKAN OM STÄMNING

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686
103 59 Stockholm

Ombud: Jur. kand. Anders Wilhelmsson
Adress som ovan
08 – 120 20 729

Svarande: OC

Uppgivet ombud: Lars Remne
S:t Larsgatan 8
582 24 Linköping

Saken: Diskrimineringsersättning efter överträdelse av diskrimineringslagen
(2008:567)

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot OC

DO för som part talan för NL i enlighet med 6 kap 2 § diskrimineringslagen (DL). NL har medgivit att DO för hennes talan.

Ansökningsavgiften på 450 kronor har betalats in på Linköpings tingsrätts PlusGirokonto nr 81 40 36-0.

YRKANDEN

DO yrkar att tingsrätten förpliktar OC att till NL utge diskrimineringsersättning med 100 000 kronor.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

SAKOMSTÄNDIGHETER

NL hyrde från och med april månad 2009 en bostadslägenhet i en fastighet på Rundelsgatan 8 i Linköping. Fastigheten är en av flera hyresfastigheter i Linköping som ägs och förvaltas av OC.

NL är finsk rom vilket normalt framgår av hennes traditionella klädsel, bland annat den långa kjolen. I samband med att hon skrev under lägenhetskontraktet bar hon dock andra kläder, varför OC troligen inte förstod att hon var rom.

Anledningen till att hon inte bar traditionell klädsel var att hon var orolig för att hyresvärden skulle backa från överenskommelsen om han fick veta att hon var rom.

Den första tiden i lägenheten gick allt bra, även om hon kunde känna av en negativ attityd från vissa äldre hyresgäster efter att hon träffat på dem i sin traditionella klädsel. Hon hade dock överlag en bra relation till grannarna och fick heller inga klagomål angående störningar.

Den 25 maj 2009 kom dock OC hem till NL. Han förklarade att grannarna kontaktat honom och klagat över att det rörde sig zigenare i fastigheten. Han gjorde vidare klart att hon skulle få lämna lägenheten om hon eller någon av hennes besökare bar zigenarkläder fortsättningsvis. Detta oavsett om hon skötte sig i övrigt.

Då OC lämnat henne kontaktade NL sin mor, IK, och berättade vad som hänt. Hennes mor ringde omgående OC för att diskutera saken med honom. I telefonsamtalet bekräftade OC det besked han gett tidigare. Han förklarade

vidare att det kostar honom för mycket att ha sådana hyresgäster och att han hellre ser att NL flyttar än att andra hyresgäster gör det.

NL tog mycket illa vid sig av samtalet med OC, men eftersom hon inte ville förlora sin bostad anpassade hon sig till hans krav och bar inte de traditionella kläderna under en period. Eftersom hon tyckte situationen var obehaglig försökte hon också hålla sig undan värden och grannar fortsättningsvis.

Till sist blev dock situationen för påfrestande för NL och hon bestämde sig därför i januari 2010 för att flytta hem till sin mamma. Hon tog kontakt med OC i slutet av januari för att meddela att hon skulle säga upp kontraktet och för att få lov att hyra ut lägenheten till någon annan under uppsägningstiden. OC frågade då om det inte var hon som var rom. När hon bekräftade detta förklarade han att han skulle ordna en ny hyresgäst själv istället, eftersom han inte ville ha några romer springandes i lägenheten.

GRUNDER FÖR TALAN

OC har i sin fastighetsverksamhet hyrt ut en bostadslägenhet till NL. NL är finsk rom.

OC har under hyrestiden påtalat för NL att grannarna i huset störts av att det varit romer i huset. Han har därför ställt krav på att varken hon eller hennes besökare ska bära de kläder som finska romer traditionellt bär. Han har också framfört att han inte vill ha romer springande i huset eller liknande.

OCs uttalanden och krav på NL innebär att hon missgynnats genom att behandlas sämre än andra hyresgäster i en jämförbar situation. OCs agerande har också kränkt hennes värdighet.

Agerandet har haft samband med att NL är finsk rom och utgör såväl direkt diskriminering som trakasserier enligt 1 kap. 4 § DL.

OC har därför brutit mot diskrimineringsförbudet för den som tillhandhåller bostäder till allmänheten i 2 kap. 12 § DL. För överträdelsen av detta förbud ska OC utge diskrimineringsersättning till NL i enlighet med 5 kap. 1 § samma lag.

BEVISNING

Då händelseförloppet i stora delar torde vara ostridigt ber DO att få återkomma med bevisuppgift efter att vi fått del av svaromål från OC.

Stockholm som ovan

Anders Wilhelmsson

Bifogas:
Fullmakt