



2012-04-04
Ärende ANM 2011/1319
Ärende ANM 2011/1599
Handling

Arbetsdomstolen
Box 2018
103 11 STOCKHOLM

ANSÖKAN OM STÄMNING

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686
103 59 Stockholm

Ombud: Jur. kand. Marie Nordström
Adress som ovan

Svarande: Holmen Skog AB (556220-0658)
891 80 Örnsköldsvik

Skogs- och Lantarbetsgivareförbundet
Box 55525
102 04 Stockholm

Saken: Brott mot diskrimineringslagen (2008:567)

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot Holmen Skog AB och Skogs- och Lantarbetsgivareförbundet.

DO för som part talan för LW och KN i enlighet med 6 kapitlet 2 § diskrimineringslagen. LW och KN är inte medlemmar i någon arbetstagarorganisation och har medgivit att DO för deras talan.

Rättegångsfullmakt bifogas, se bilaga 1.

YRKANDEN

DO yrkar att Arbetsdomstolen förpliktar Holmen Skog AB att till LW och KN utge 100 000 kronor vardera, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar också ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.

GRUNDER FÖR TALAN

Bolaget har brutit mot diskrimineringsförbudet i 2 kapitlet 1 § diskrimineringslagen enligt följande. LW har under sin anställning hos Holmen Skog AB under perioden juni-augusti 2011 blivit utsatt för trakasserier som har samband med kön och/eller sexuella trakasserier av sin arbetsledare. KN har under sin anställning hos Holmen Skog AB under augusti 2011 blivit utsatt för trakasserier som har samband med kön och/eller sexuella trakasserier av sin arbetsledare. Trakasserierna har bestått av ovälkomna och kränkande kommentarer av sexuell natur och som haft samband med kön. Trakasserierna har även bestått av en negativ särbehandling av LW och KN i arbetet. LW och KN har försökt säga ifrån och markerat att handlingarna och kommentarerna varit ovälkomna. Trots detta har trakasserierna fortsatt.

Genom arbetsledarens agerande har Holmen Skog AB gjort sig skyldigt till trakasserier som har samband med kön enligt 1 kapitlet 4 § p 3 diskrimineringslagen och/eller sexuella trakasserier enligt 1 kapitlet 4 § p 4 samma lag.

För överträdelsena av dessa bestämmelser har bolaget ådragit sig skyldighet att betala diskrimineringsersättning enligt

5 kapitlet 1 § diskrimineringslagen.

OMSTÄNDIGHETER I SAK

LW har mellan juni 2011 och augusti 2011, med ett semesteruppehåll under juli månad, arbetat som plantsättare för Holmen Skog AB (bolaget). LW var vid den aktuella tiden 17 år. KN har arbetat som plantsättare hos bolaget under de två första veckorna i augusti 2011. KN var då 18 år. LW och KN var de enda kvinnorna i arbetslaget. Förutom dem arbetade åtta män som plantsättare under sommaren 2011. Arbetet som plantsättare lönesattes på ackord.

Arbetsledaren har trakasserat LW och KN genom att han har använt ett kränkande och sexualiserat/ könsrelaterat språkbruk riktat mot dem. Han har även särbehandlat dem på ett negativt sätt i arbetet.

KN

Arbetsledaren har på ett kränkande och obehagligt sätt bl.a. kommenterat att KN inte skulle gå så långt bort på hygget då hon behövde kissa. Då hon ville gå iväg till ett mer undanskymt ställe har han ifrågasatt detta. Ett annat exempel är när hon en varm dag tog av sig sin skjorta - hon hade t-shirt under - varpå arbetsledaren på ett kränkande sätt frågade om hon "strippade". När arbetslaget satt och åt lunch vid en eld på hygget drog arbetsledaren ofta sexuella skämt med förnedrande innehåll. Vid ett tillfälle när röken från elden blåste mot KN sa arbetsledaren riktat till henne att "röken far mot den som horat".

Arbetsledaren var också mer kritisk mot KN och hennes sätt att utföra arbetet och behandlade henne sämre än männen i arbetslaget. Både KN och LW var ambitiösa i sitt arbete och vid ett tillfälle när de började arbeta före de övriga i arbetslaget på morgonen fick de en utskällning av arbetsledaren som markerade sitt misstycke genom att ge KN ett nytt skifte i en uppförsbacke där det var extra svårt att plantera. Vid ett tillfälle när arbetsledaren ansåg att KN planterat några plantor för lite på ett skifte tog han tag i henne och tvingade henne att plantera om samtidigt som han föste henne framför sig. Hon upplevde detta som mycket förnedrande. Om KN ifrågasatte arbetsledarens sätt att leda arbetet svarade han genom att fråga om hon hade mens. Detta hände vid flera tillfällen inför de övriga i arbetslaget. Arbetsledaren försökte överlag göra sig rolig på kvinnornas bekostnad inför männen i arbetslaget.

LW

LW började sin anställning hos bolaget den 14 juni 2011. Hon arbetade först tre veckor varpå hon hade semester i tre veckor. Därefter arbetade hon ytterligare två veckor, samtidigt som KN Arbetsledaren kommenterade på ett nedlåtande sätt även till LW att hon som tjej inte skulle vara rädd för att kissa i skogen. Även riktat till LW sa arbetsledaren att röken "röken far mot den som horat". När LW sa ifrån fick hon hånskratt tillbaka och arbetsledaren svarade "oj vad du blev fin i kanten då". Även riktat till LW anspelade arbetsledaren flera gånger på att hon skulle ha mens när hon sa ifrån till honom. Vid ett tillfälle när LW och en av de äldre killarna i arbetslaget hade slagit vad om de skulle vara klara med ett hygge eller inte före fredagen la sig arbetsledaren i och sa att "om inte Ludvig håller sitt löfte då lovar jag att du får rycka han så hårt i könshåren hans som du vill".

Arbetsledaren var också mer kritisk mot LW och hennes sätt att utföra arbetet och behandlade henne sämre än männen i arbetslaget. Vid ett tillfälle knuffade han till exempel undan henne från att ta en kassett med plantor för att i stället låta en av männen i arbetslaget få den.

LW sa ifrån till arbetsledaren och sa bland annat att "så säger man inte" när han kom med sina sexistiska kommentarer och både KN och LW försökte markera att de inte uppskattade hans beteende, både vad gällde hans jargong men även hans sätt att kritisera deras arbete. Hans reaktion när de sa ifrån var ofta kränkande i sig. Han kunde då säga "bjäbb, bjäbb, bjäbb" eller "det var ett jävla bjäbbande" som svar till dem. Arbetsledaren agerade inte på samma sätt gentemot männen i arbetslaget.

BEVISNING

DO återoppar förhör med KN. Hon ska höras om vad som utspelade sig under hennes anställning hos bolaget sommaren 2011. Förhöret återoppar till *styrkande* av att hon blivit utsatt för trakasserier som haft samband med kön och/eller sexuella trakasserier av sin arbetsledare.

DO återoppar förhör med LW. Hon ska höras om vad som utspelade sig under hennes anställning hos bolaget sommaren 2011. Förhöret återoppar till

styrkande av att hon blivit utsatt för trakasserier som haft samband med kön och/eller sexuella trakasserier av sin arbetsledare.

DO ber att få återkomma med ytterligare bevisuppgift efter att vi fått del av svaromål.

Stockholm som ovan

.....

BILAGOR

Rättegångsfullmakt, bilaga 1