

**Ärende** ANM 2014/845 handling 8

Arbetsdomstolen  
Box 2018  
103 11 STOCKHOLM

## Ansökan om stämning

**Kärande:** Diskrimineringsombudsmannen  
Box 3686  
103 59 Stockholm

**Företrädd av:** Processföraren Ulrika Dietersson  
Adress som ovan  
E-post do@do.se och ulrika.dietersson@do.se  
Telefon 08-120 20 796

**Svarande:** 1. GKN Aerospace Sweden AB  
Org. nr 556029-0347  
461 81 Trollhättan

2. Teknikarbetsgivarna i Sverige  
Org. nr 802003-6938  
Box 5510  
114 85 Stockholm

**Saken:** Diskriminering enligt diskrimineringslagen (2008:567)

---

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot GKN Aerospace Sweden AB och Teknikarbetsgivarna i Sverige. GKN Aerospace Sweden AB är medlem i arbetsgivarorganisationen Teknikarbetsgivarna i Sverige.

DO för som part talan för H. R. med stöd av 6 kap. 2 § diskrimineringslagen (2008:567), DL. H. R. s vårdnadshavare har medgett att DO för hans talan. H. R. är inte medlem i någon arbetstagarorganisation.

## **Yrkanden**

DO yrkar att GKN Aerospace Sweden AB förpliktas att till H. R. betala diskrimineringsersättning med 580 000 (femhundraåttiotusen) kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivningen av stämning till dess full betalning sker.

DO yrkar också ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

## **Sammanfattning av grunderna för talan**

GKN Aerospace Sweden AB har sensommaren/hösten 2013 nekat H. R. att genomföra praktik hos bolaget med hänvisning till att han är född i Irak. Praktiken utgjorde en väsentlig del av det gymnasieprogram, Industritekniska programmet profil GKN Aerospace, som H. R. hade antagits till vid Nils Ericsonsgymnasiet i Trollhättan. De elever som är födda i Sverige och är svenska medborgare som hade antagits till samma gymnasieprogram fick genomföra praktiken.

GKN Aerospace Sweden AB har härigenom missgynnat H. R. genom att behandla honom sämre än andra behandlas i en jämförbar situation. Missgynnandet har samband med H. R. s etniska tillhörighet.

Detta innebär att GKN Aerospace Sweden AB har utsatt H. R. för diskriminering i strid med 2 kap. 1 § första stycket 3. GKN Aerospace Sweden AB ska därför betala diskrimineringsersättning för den kränkning som diskrimineringen har inneburit, enligt 5 kap. 1 § DL.

## **Omständigheter**

H. R. är född 1997. Han föddes i Irak men är uppvuxen i Sverige. Han är svensk medborgare.

H. R. skulle hösten 2013 börja i gymnasiet. Han var intresserad av att gå en teknisk utbildning inriktad mot flygplansmotorer och ville gärna arbeta hos GKN Aerospace Sweden AB i framtiden. H. R. ansökte därför till Nils Ericsonsgymnasiets industritekniska program med profil GKN Aerospace. Det framgick av informationen om programmet att en betydande del av utbildningen skulle äga rum hos GKN Aerospace Sweden AB. Enligt informationen kunde eleverna på programmet även få sommarjobb hos bolaget.

H. R. fick besked om att han hade blivit antagen till programmet. I juni 2013 fick han ett frågeformulär från GKN Aerospace Sweden AB som han skulle fylla i och skicka tillbaka till bolaget. Formuläret innehöll frågor om bl.a. födelseland och medborgarskap.

H. R. infann sig på Nils Ericsonsgymnasiet för upprop den 21 augusti 2013. Efter uppropet meddelade H. R. s mentor att han dagen därpå skulle få träffa programmets rektor och en representant för GKN Aerospace Sweden AB. På morgonen den 22 augusti 2013 hade H. R., och en annan elev, ett möte med

rektorn och M. H., kompetensutvecklare hos GKN Aerospace Sweden AB. H. R. blev då informerad om att personer som är födda i vissa länder inte kunde få genomföra praktik hos GKN Aerospace Sweden AB. Nekandet har, enligt vad GKN Aerospace Sweden AB har uppgett under utredningen till DO, sin grund i det amerikanska exportregelverket ITAR. Dessa regler förbjuder spridning av viss teknik till ett antal stater. Förbudet omfattar även överföring av relevant information till personer som har medborgarskap i eller är födda i dessa stater.

När H. R. fick veta att han inte kunde få gå det industritekniska programmet med den inriktning han önskade bytte han till teknikprogrammet. Några veckor senare, i mitten av september 2013, klargjordes det för H. R. att han skulle kunna gå det industritekniska programmet i enlighet med sitt förstahandsval, med den alternativa lösningen att han skulle få genomföra praktiken hos ett annat bolag – Parker Hannifin Corporation – istället för hos GKN Aerospace Sweden AB. H. R. var inte intresserad av det eftersom Parker Hannifin Corporation arbetar med andra produkter.

### **Diskrimineringsersättning**

Av EU-domstolens praxis följer ett krav att de belopp som utdöms för diskriminering ska vara anpassade efter hur allvarliga överträdelser som beivras och att ”det ska särskilt säkerställas att åtgärderna verkligen har en avskräckande verkan” (se bl.a. EU-domstolens domar den 22 april 1997 i mål C-180/95 Draehmpaehl, REG 1997 s. I-2195, punkt 25 och den 25 april 2013 i mål C-81/12 Asociatia ACCEPT, ännu ej rapporterad i REU, punkt 63).

GKN Aerospace Sweden AB är ett stort företag med ca 3 000 anställda i Sverige. Företagets omsättning var 5 833 637 000 kronor år 2012. Det är mot den bakgrunden tydligt att ett lägre belopp än det yrkade inte skulle vara avskräckande. Därtill rör det sig om en allvarlig överträdelse med långtgående konsekvenser för H. R. .

### **Bevisning**

DO åberopar för närvarande ingen bevisning.

Ulrika Dietersson

### **Bilagor**

1. Rättegångsfullmakt
2. Registreringsbevis