



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 23

DOM
2015-05-26
Göteborg

Mål nr
T 4159-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 13 augusti 2014 i mål T 980-12, se bilaga A

KLAGANDE

Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686, 103 59 Stockholm

Ombud: Processförarna Marie Nordström och Laine Nõu Englesson
Adress som ovan

MOTPART

████████ kommun
████████████████████

Ombud: F.d. förste stadsjuristen Bengt Kjellberg
████████████████████

SAKEN

Diskrimineringsersättning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som
██████ F ██████ kommun ska betala till ████████ A.E ██████ till 50 000 kr jämte ränta en-
ligt 6 § räntelagen från den 16 mars 2012 till dess betalning sker.

Vardera parten ska stå sina kostnader i hovrätten.

Dok.Id 369314

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Diskrimineringsombudsmannen (i fortsättningen DO) har yrkat bifall till sin vid tingsrätten förda talan.

█ F █ kommun har motsatt sig bifall till DO:s yrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av inspelningarna vid tingsrätten av förhören med █ A.E █
█ K.G. █ och █ T.L. █ Parterna har åberopat samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÅL

█ F █ kommun har även i hovrätten gjort gällande att skolan har vidtagit erforderliga åtgärder och därför brustit endast när det gäller dokumentationen av hanteringen av ärendet.

Parterna är, som tingsrätten noterat, överens om att █ A.E █ utsatts för sexuella trakasserier i den omfattning och på det sätt som hon själv har berättat om samt att skolan i december 2009 fått kännedom om förekomsten av trakasserier. Det framgår av hennes berättelse att hon inte utsattes för några sexuella trakasserier de första två veckorna efter jullovet 2009/2010, efter det att █ T.L. █ talat med den andre eleven. Det är vidare ostridigt att de sexuella trakasserierna fortsatte från slutet av januari 2010 fram till slutet av april samma år, dvs. under ca tre månader. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att skolans ansvar omfattar även de trakasserier som █ A.E █ utsattes för under resan till Paris liksom till bedömningen i fråga om arten och omfattningen av de sexuella trakasserierna. Frågan

är då om skolan utrett omständigheterna i tillräcklig omfattning och vidtagit de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra fortsatta trakasserier.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att skolan, genom att inte på ett samlat och strukturerat sätt utreda de händelser som [A.E] påtalade, har brustit i sin utredningsskyldighet. Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning att skolan har brustit i sin skyldighet att i skäligen omfattning vidta åtgärder för att förhindra framtida trakasserier. [A.E] har därmed rätt till diskrimineringsersättning.

I det avgörande från Högsta domstolen (numera refererat i NJA 2014 s. 499 I) som tingsrätten hänfört sig till har det rört sig om en i och för sig allvarlig kränkning som skett inför andra. Det har emellertid varit fråga om ett enda tillfälle. I det nu aktuella målet har det rört sig om upprepade, periodvis dagliga, kränkningar under flera månaders tid. Kränkningarna har skett i skolmiljö och [A.E] mötte dagligen den elev som trakasserade henne. Det framstår också som att skolan delvis velat lägga över ett ansvar på [A.E] genom att exempelvis låta henne avgöra om den elev som trakasserade henne skulle få följa med på matmässan i Stockholm. Hon har visserligen kunnat fullfölja sin utbildning med bra resultat, men har uppenbarligen påverkats starkt av det som hände. Hon har beskrivit den aktuella perioden som den värsta i hennes liv. Hovrätten anser, mot bakgrund av nu nämnda omständigheter, att upprättelseersättningen ska bestämmas till 25 000 kr. Utgångspunkten i fråga om preventionspåslag är att det ska svara mot upprättelseersättningen (jfr p. 35 och 49 i ovan angivna rättsfall). Hovrätten anser att det inte finns skäl att frångå denna utgångspunkt. Preventionspåslaget ska därför bestämmas till 25 000 kr. Den diskrimineringsersättning [F] kommun ska betala till [A.E] ska därmed bestämmas till 50 000 kr.

Vid denna utgång finns inte anledning att frångå vad tingsrätten bestämt i fråga om rättegångskostnader.

Målet i hovrätten har huvudsakligen gällt storleken på den diskrimineringsersättning som [REDACTED] kommun ska betala. Parterna får anses ha ömsom vunnit och förlorat i lika stor utsträckning. Vardera parten ska därmed bära sina kostnader i hovrätten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 23 juni 2015

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Eva Ahlquist, hovrättsråden Matz Mårtensson (referent) och Helena Josefsson samt hovrättsassessorn Sussanne Stenberg.