

**Ärende** ANM 2015/1559 **handling** 43  
**Handläggare** Jamal Nijim

Forex Bank  
Kornhamnstorg 4  
111 27 STOCKHOLM

## **Tillsyn av om Forex Bank har följt diskrimineringsförbudet som gäller vid tillhandahållande av varor och tjänster**

Diskrimineringsombudsmannen (DO) har utrett om Forex Bank har brutit eller riskerat att bryta mot diskrimineringsförbudet i diskrimineringslagen (2008:567), DL, vid ett kundbesök på banken.

### **DO:s beslut**

DO bedömer att utredningen inte ger stöd för att anmälaren har blivit diskriminerad på grund av sin etniska tillhörighet.

### **Om ärendet**

#### **Bakgrund till DO:s beslut att inleda tillsyn**

A.B. (anmälaren) har anmält Forex Bank (banken) för diskriminering som har samband med etnisk tillhörighet.

#### **Utredningen i ärendet**

DO har under utredningen träffat anmälaren. Han har sammanfattningsvis framfört följande. Han blev utsatt för diskriminering av anställda på banken när han besökte bankens kontor i ett köpcentrum i Örebro den 15 juli 2015 för att ta ut pengar. Gällande den aktuella händelsen uppger han att banken ställde frågor som han upplevde som diskriminerande samt vägrade honom att ta ut en summa pengar. Anmälaren berättade om det inträffade för sin arbetskamrat som tidigare hade lånat ut denna summa till honom. Tillsammans med henne åkte han till samma bankkontor där även hon hade ett konto. Hon gick in och frågade personalen om hon kunde ta ut tiotusen kronor, vilket motsvarar den summan som anmälaren försökte ta ut. Hon fick bara en fråga om vad hon skulle göra med pengarna. Det fanns inga hinder för henne att ta ut sina pengar. Banken har sammanfattningsvis uppgett följande. Banken anser inte att anmälaren har blivit diskriminerad. Till stöd för det har banken i korthet förklarat följande. Det är olyckligt att anmälaren kände sig diskriminerad i

samband med det inträffade. Anledningen till att frågor ställdes till anmälaren vid det aktuella tillfället var kraven i penningtvättslagen som handlar om att banken måste förstå kundens beteendemönster utifrån anmälares tidigare överföringar. Detta för att kunna ha en bättre kundkänedom. Att ställa frågorna var korrekt men däremot var det fel av banken att neka anmälaren ta ut pengar. Det inträffade har emellertid inte något samband med någon diskrimineringsgrund.

## Rättslig reglering på området

Enligt 2 kap. 12 § 1 diskrimineringslagen (2008:567), DL, är diskriminering förbjuden för den som utanför privat- och familjelivet tillhandahåller varor, tjänster eller bostäder till allmänheten.

Enligt 1 kap. 4 § 1 punkten DL, avses med direkt diskriminering att någon missgynnas genom att behandlas sämre än någon annan behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation, om missgynnandet har samband med kön, könsöverskridande identitet eller uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning eller ålder.

## DO:s bedömning

Av utredningen i ärendet framgår att det är otvistigt att banken har ställt djupgående frågor till anmälaren samt att han inte fick ta ut pengar. Banken har förklarat att frågorna till anmälaren ställdes utifrån kraven i penningtvättslagen samt att nekandet att betala ut pengar till anmälaren var felaktigt, men beror på att personalen på kontoret hade missuppfattat innebörden av regelverket.

DO bedömer sammantaget att utredningen inte ger stöd för att anmälaren har blivit sämre behandlad än någon annan i en jämförbar situation på ett sätt som har samband med hans etniska tillhörighet.

Beslut i detta ärende har fattats av Rickard Appelberg efter förslag från Jamal Nijim. Beslutet går inte att överklaga. Det påverkar inte enskildas möjligheter att själva väcka talan om diskrimineringsersättning i tingsrätten.

Rickard Appelberg

Chef Rättsenhet samhällsliv och utbildningsväsende