

**Diarienummer:** GRA 2017/131  
**Handling:** 82  
**Handläggare:** Gustav Staaf

Barn- och utbildningsförvaltningen  
Kommunen

## **Tillsyn avseende utbildningsanordnares utrednings- och åtgärdsskyldighet samt förbuden mot diskriminering och repressalier**

Diskrimineringsombudsmannen (DO) har granskat en kommuns (nedan kallad kommunen) arbete med att utreda och åtgärda upplevda sexuella trakasserier. DO har också granskat om kommunen överträtt förbudet mot diskriminering i form av sexuella trakasserier respektive förbudet mot repressalier.

### **DO:s beslut**

DO bedömer att kommunen har överträtt diskrimineringsförbudet i 2 kap. 5 § diskrimineringslagen (2008:567), DL.

DO bedömer att kommunen har brustit i sina skyldigheter att utreda och vidta åtgärder vid uppgifter om sexuella trakasserier enligt 2 kap. 7 § DL.

DO bedömer att utredningen inte ger stöd för att kommunen överträtt det repressalieförbud som gäller utbildningsanordnare i 2 kap. 19 § DL.

### **Om ärendet**

#### **Bakgrund till DO:s beslut att inleda tillsyn**

I en anmälan till Skolinspektionen har anmälaren uppgett att en elev (nedan kallad A) har blivit utsatt för sexuella trakasserier på en skola (nedan kallad skolan), samt att skolan inte vidtagit några åtgärder efter att ha fått kännedom om vad som inträffat. Kommunen är utbildningsanordnare för skolan. Skolinspektionen har överlämnat uppgifterna till DO, som inlett en tillsyn med anledning av uppgifterna.

Anmälaren har uppgett bland annat följande.

Under höstterminen 2016 utsattes A för sexuella trakasserier av en person (B) som arbetade på skolan. Trakasserierna skedde via mobiltelefon. Efter att A avvisat B blev B hotfull. B försökte genom hoten förmå A dels att sluta avvisa honom, dels att inte berätta för någon vad som hänt.

A berättade för flera av skolans anställda vad som hänt. Bland annat visade A med hjälp av sin mobiltelefon upp skärmavbilder av kränkande meddelanden från B för skolans kurator, som då sa att det inträffade var allvarligt och uppmanade A att radera allt för att slippa bli påmind om det. Kuratorn sa också att hon skulle kontakta A:s föräldrar, vilket inte skedde. B hotade A på nytt. A kontaktade därefter en annan anställd (C) på skolan. C blev mycket upprörd, förklarade att B:s agerande var olagligt och informerade rektorn om vad som hänt. Därefter fick B sluta på skolan.

A mötte B i matsalen i maj 2017 då B var i skolan tillsammans med elever från lågstadiet. Därefter berättade A för anmälaren om allt som hänt och anmälaren kontaktade då skolan.

#### **Utredningen i ärendet**

DO har inhämtat ett förundersökningsprotokoll från Polismyndigheten och en dom från Uddevalla tingsrätt gällande de anmälda händelserna. Kommunen har tagit del av materialet och på begäran lämnat yttranden till DO. Kommunen har också givit in en promemoria från ett rättsligt biträde.

#### **Uppgifter från kommunen**

Kommunen har uppgett bland annat följande.

Kommunen har inte haft kännedom om de anmälda händelserna före månadsskiftet maj/juni 2017. De uppgifter som framkommit i elevens samtal med kuratorn har inte varit av den art att de tyder på att trakasserier eller repressalier har förekommit. Den 26 oktober 2016 berättade A för kuratorn att A hade kontakt med B på sociala medier, att B försökte ha kontakt med A på ett sätt A inte gillade och att B tittade på A i skolan. Under samtalet kom kuratorn och A överens om att A inte skulle ha någon kontakt med B. Kuratorn berättade också att hon skulle informera rektorn. Dagen därpå beslutade rektorn att fortsättningsvis inte anlita B på skolans högstadium och informerade rektorn på skolans låg- och mellanstadium om sitt beslut.

Därefter höll rektorn ett möte med B i syfte att inhämta information om händelsen. B uppgav då att A kontaktat B på sociala medier och att B inte

hade skickat något till eleven. Kuratorn hade efter detta under cirka en månads tid kontakt med A vid ett antal tillfällen och frågade då om problemen fortsatt. Det framkom inga uppgifter om problem eller obehag under dessa samtal.

Rektorn har inget minne av att C lämnat de uppgifter som C redogjort för i förhör med Polisen. Det finns heller ingen tjänsteanteckning om att sådan information lämnats. Alla händelser ska ha dokumenterats.

Den 9 februari 2017 informerade en lärare vid skolan rektorn om att A mött B på skolan och upplevt det som obehagligt. Med anledning av detta talade kuratorn med A, som var besviken över att läraren hade informerat rektorn. Kuratorn berättade att läraren var skyldig att berätta för rektorn. A hade börjat tänka på den tidigare händelsen och hade därför vänt sig till läraren. Det framkom inget nytt om B och A lämnade inga uppgifter om trakasserier.

Den 30 maj 2017 berättade A för sin mentor att B varit på skolan och att det kändes obehagligt. Mentorn informerade rektorn om det, [bortredigerad text] och att eleven kontaktat sin vårdnadshavare om händelsen. Dagen därpå kontaktade vårdnadshavaren skolan och informerade om att A dagen innan sett B på skolan och att B tidigare utsatt A för sexuella trakasserier. Vårdnadshavaren uppgav också att andra elever blivit utsatta av B. Efter detta har även skolans låg- och mellanstadium avslutat B:s vikariat. Kommunen påbörjade en utredning, erbjöd eleven samtalskontakt genom skolsköterskan och har fått instruktioner från Polisen om den fortsatta hanteringen av ärendet. Kommunen kan inte gå in på skuldfrågan gällande sexuella trakasserier eftersom den är föremål för polisutredning.

Det är oklart för kommunen om A utsatts för hot eller repressalier från B. A har dock inte utsatts för några repressalier från skolan/kommunen.

Uppgifter från Polismyndigheten

DO har under utredningen fått uppgifter från Polismyndigheten som överlämnat ett förundersökningsprotokoll och därefter en dom.

#### **Skärmavbilder**

I förundersökningsprotokollet finns tre skärmavbilder som visar en konversation mellan A och B. Där finns också skärmavbilder från en konversation den 30 maj 2017 mellan en annan elev (D) och B i vilken A diskuteras. Av sistnämnda skärmavbilder framgår att D frågat B om hans agerande mot A och att B bland annat svarat att det aldrig ska hända igen, att han redan talat med rektorn om det, att B vill ha kvar sitt jobb och därför vill att D ska släppa ämnet, och att B själv tycker att hans beteende varit sjukt.

### Förhör med C

Förundersökningsprotokollet innehåller ett protokoll från ett förhör med C. Under förhöret har C enligt protokollet uppgett bland annat följande.

C arbetade som resurs på skolan under höstterminen 2016. Under denna period talade C med en elev (E) som berättade att A hade kontakt med en anställd som [bortredigerad text] A.

E berättade också att A pratat med sin lärare men att läraren inte gjorde något. C tror att E sa att den anställde hotade A [bortredigerad text]. C berättade vad E sagt för rektorn, som svarade att hon redan kände till det. C talade också med A om vad som hänt. Under C:s samtal med A och E framkom att det var B som agerat på det aktuella sättet mot A och att B gjort samma sak mot andra elever.

### Dom

DO har tagit del av en lagakraftvunnen dom från Uddevalla tingsrätt som bland annat gäller de händelser som utretts av DO i det här ärendet. B dömdes bland annat för [bortredigerad text]. B har enligt gärningsbeskrivningen begått brottet genom att med uppmaningar och hot [bortredigerad text].

Av domen framgår att B medgett att han skickat vissa av de meddelanden till A som framgår av skärmbilderna men att de andra meddelandena måste ha skickats av någon annan som använt hans telefon. Domstolen har bedömt att de uppgifter B lämnat innehåller ett flertal svårförklarliga moment, bland annat att han ska ha skickat ett flertal av meddelandena i den aktuella konversationen samtidigt som någon annan okänd person skickat de andra meddelandena från hans telefon. Vidare har domstolen bedömt att B:s berättelse överlag framstår som vag och att den motsägs av hans ovan redovisade uttalanden till D om att beteendet är sjukt och inte ska upprepas osv. Domstolen har till följd av detta bedömt att B:s uppgifter kan lämnas utan avseende och att A:s uppgifter om de aktuella kränkningarna får stöd av D:s uppgifter, skärmbilderna av B:s uttalanden till D, skärmbilderna av A:s konversation med B samt visst stöd av A:s egna dagboksanteckningar och rektorns anteckningar. Domstolen gjorde därför bedömningen att det var ställt utom rimligt tvivel att B agerat på det sätt som angavs i den aktuella gärningsbeskrivningen.

Målet avskrevs beträffande olaga hot från B mot A på grund av preskription.

Ytterligare uppgifter från kommunen

Kommunen har uppgett att den inte ser något skäl och heller inte har någon möjlighet att kommentera eller ifrågasätta de uppgifter C lämnat i förhör

med Polisen. Kommunen har inte kännedom om vilka datum som mötena och kontakterna har ägt rum.

Kommunen har i sitt sista yttrande till DO uppgett att den inte inhämtat uppgifter från varken kuratorn eller den lärare som den 9 februari 2017 kontaktade rektorn, eftersom läraren och kuratorn inte längre finns kvar i verksamheten.

### **Rättslig reglering på området**

Sexuella trakasserier är ett uppträdande av sexuell natur som kränker någons värdighet. Sexuella trakasserier är en form av diskriminering, 1 kap. 4 § 5 DL.

Utbildningsanordnare får inte diskriminera något barn eller någon elev, student eller studerande som deltar i eller söker till verksamheten. Anställda och uppdragstagare i verksamheten ska likställas med utbildningsanordnaren när de handlar inom ramen för anställningen eller uppdraget, 2 kap. 5 § DL.

Om en utbildningsanordnare får kännedom om att ett barn eller en elev som deltar i utbildningsanordnarens verksamhet anser sig i samband med verksamheten ha blivit utsatt för trakasserier är utbildningsanordnaren skyldig att utreda omständigheterna kring de uppgivna trakasserierna och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra trakasserier i framtiden, 2 kap. 7 § DL.

Av 2 kap. 19 § DL framgår att den som påstås ha handlat i strid med bestämmelserna i 2 kap. 5 inte får utsätta en enskild person för repressalier på grund av att han eller hon

1. anmält eller påtalat ett sådant handlande,
2. medverkat i en utredning enligt lagen, eller
3. avvisat eller fogat sig i trakasserier eller sexuella trakasserier från den som påstås ha diskriminerat.

### **DO:s bedömning**

Kommunen är utbildningsanordnare för verksamheten och får enligt 2 kap. 5 § DL inte diskriminera någon elev som deltar i verksamheten. Anställda och uppdragstagare i verksamheten ska enligt samma bestämmelse likställas med utbildningsanordnaren när de handlar inom ramen för anställningen eller uppdraget. B arbetade på skolan under den aktuella perioden och DO:s utredning har inte visat något annat än att kontakten mellan A och B haft ett sådant samband med

utbildningsverksamheten att den ska anses omfattas av diskrimineringsförbudet.

#### Sexuella trakasserier

Uddevalla tingsrätt har bedömt att B har gjort sig skyldig till [bortredigerad text]. DO har tagit del av förundersökningsprotokollet och domen och konstaterar att det saknas skäl för DO att göra någon annan bedömning än domstolen av vad som faktiskt inträffat. Det som DO då har att bedöma är huruvida det inträffade utgjort sexuella trakasserier.

Sexuella trakasserier är enligt 1 kap. 4 § 5 DL ett uppträdande av sexuell natur som kränker någons värdighet. Ett exempel på sexuella trakasserier är ovälkomna förslag eller påtryckningar om sexuell samvaro (se förarbetena till diskrimineringslagen prop. 2007/08:95 s. 494). DO konstaterar att B:s agerande har innefattat hot och utgjort en tydlig form av kränkande och ovälkommen påtryckning om ett sexuellt agerande. Bakgrunden till hoten var enligt vad som framkommit i ärendet att A inte velat agera på det sätt som B önskat. Enligt DO:s mening måste det ha stått klart för B att beteendet varit kränkande. DO bedömer att kommunen genom B:s agerande i aktuella avseenden har överträtt förbudet mot diskriminering, i form av sexuella trakasserier, i 2 kap. 5 § DL.

A och anmälaren har lämnat uppgifter till DO respektive Polisen om fler kränkningar än de som prövats av domstolen, i form av ytterligare hot, beröring och skickande av en kränkande bild. Ord står dock mot ord ifråga om vad som hänt. DO:s utredning har inte heller i övrigt visat huruvida dessa händelser inträffat och det saknas därmed erforderligt stöd för att bedöma att kommunen även i dessa delar överträtt något av diskrimineringslagens förbud.

#### Förhållandet mellan utbildningsanordnarens skyldighet och Polismyndighetens utredning

DO har frågat kommunen om den bedömt att A blivit utsatt för sexuella trakasserier. Kommunen har då uppgett att den inte kunnat ta ställning till det eftersom skuldfrågan är föremål för polisutredning.

Som DO konstaterat i tidigare beslut (se t.ex. GRA 2013/563) påverkas inte en utbildningsanordnarens skyldighet att utreda förekomsten av sexuella trakasserier av en pågående förundersökning. En utredning om trakasserier och en brottsutredning tjänar olika syften även om de avser samma händelseförlopp. Medan en förundersökning syftar till att utröna om ett brott har begåtts, syftar utbildningsanordnarens utredning till att få fram ett underlag för att avgöra vilka åtgärder som måste vidtas för att eventuella

trakasserier ska upphöra. En annan sak är att utbildningsanordnarens utredningsmetoder kan behöva anpassas i det enskilda fallet för att inte inkräkta på brottsutredningen. Exempelvis kan utbildningsanordnaren behöva avvakta med att genomföra utredande samtal tills dess att Polisen har hållit sina förhör med berörda personer och vittnen. Något utrymme att helt avstå från utredningsåtgärder under hela den tid som en förundersökning pågår finns inte. Utbildningsanordnarens övergripande ansvar för att förhindra sexuella trakasserier måste uppfyllas även i avvaktan på en brottsutredning.

Den principiella inställning till utredningsskyldigheten som kommunen gett uttryck för i det här ärendet är alltså inte förenlig med diskrimineringslagen.

#### **Kännedom**

Om en utbildningsanordnare får kännedom om att en elev som deltar i verksamheten anser sig i samband med verksamheten ha blivit utsatt för sexuella trakasserier är utbildningsanordnaren skyldig att utreda omständigheterna kring de uppgivna trakasserierna, enligt 2 kap. 7 § DL. Utbildningsanordnaren får kännedom om personal i verksamheten, t.ex. en lärare eller skolsköterska, får kännedom. Det krävs inte att eleven själv anmäler trakasserierna, utan det är tillräckligt att utbildningsanordnaren får kännedom om att denna person anser sig ha blivit utsatt för trakasserier (prop. 2007/08:95 s. 300). DO har därför att ta ställning till när någon i skolans personal först fick kännedom om att A ansåg sig ha blivit utsatt för sexuella trakasserier.

#### **Samtalet med kuratorn**

Enligt anmälan lämnade A uttryckliga uppgifter om sexuella trakasserier till kuratorn samt visade skärmbilder av skriftliga sexuella trakasserier från B. Kommunen har istället uppgett att A berättade för kuratorn att A hade kontakt med B på sociala medier, att B försökte ha kontakt med A på ett sätt A inte gillade och att B tittade på A i skolan. A och kommunen har alltså lämnat motstridiga uppgifter om samtalet. Det har utifrån dessa och övriga uppgifter som DO tagit del av inte klarlagts i detalj vad som hänt. DO kommer därför i det följande att utgå från de uppgifter som kommunen har lämnat. DO har därför att ta ställning till om de uppgifter som kommunen uppgett att A lämnat har inneburit att kommunen ska anses ha fått kännedom om att A ansåg sig ha blivit utsatt för sexuella trakasserier i samband med verksamheten.

Sexuella trakasserier kan vara verbala, icke-verbala eller fysiska. Verbala sexuella trakasserier kan vara t.ex. ovälkomna förslag eller påtryckningar om sexuell samvaro. Icke-verbalt uppträdande av sexuell natur kan bl.a.

handla om att visa pornografiska bilder, föremål eller skrivet material (prop. 2007/08:95 s. 494). Även ovälkomna blickar kan utgöra sexuella trakasserier, se t.ex. AD 2016 nr 56.

De uppgifter A enligt kommunen lämnat till kuratorn den 26 oktober 2016 beskrev alltså händelseförlopp som i och för sig hade kunnat innefatta sexuella trakasserier, varför kommunen hade anledning att vara särskilt uppmärksam på A:s beskrivning. DO vill i detta sammanhang understryka att 2 kap. 7 § DL inte ställer krav på att en elev använder begreppet sexuella trakasserier för att utbildningsanordnaren ska få kännedom jämlikt nämnda bestämmelse och därmed vara skyldig att utreda saken (se DO:s beslut GRA 2017/75 angående arbetsgivares utredningsskyldighet).

I det aktuella fallet har dock de uppgifter DO tagit del av inte visat att samtalet mellan kuratorn och A haft ett sådant innehåll att kommunen, genom kuratorn, vid det tillfället fått kännedom om att A upplevde sig ha blivit utsatt för kränkningar av sexuell natur. DO:s utredning har därför inte visat att kommunen i och med det samtalet blivit skyldig att utreda upplevda sexuella trakasserier.

#### **Samtalet med C**

C har i polisförhör redogjort för uppgifter om hur både A och en annan elev berättat om B:s uppträdande av sexuell natur som kränkt A:s värdighet. Eftersom C arbetade i verksamheten fick kommunen i och med detta kännedom om de upplevda sexuella trakasserier. C har i polisförhöret uppgett att samtalen skedde under höstterminen 2016. Det framgår av uppgifter som DO inhämtat från kommunen att det endast var under den perioden som C arbetade på skolans högstadium.

Kommunen har alltså i vart fall genom uppgifterna till C någon gång under höstterminen 2016 fått kännedom om upplevda sexuella trakasserier som får anses ha haft samband med verksamheten. I och med det har kommunen varit skyldig att utreda omständigheterna kring de upplevda trakasserier och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra trakasserier i framtiden.

Det saknas därför anledning för DO att ta ställning till vilka uppgifter som lämnats till engelskläraren, eftersom det skedde vid ett senare tillfälle då kommunen alltså redan fått kännedom om de uppgivna trakasserier.

#### **Kommunens skyldighet att utreda uppgifterna**

Vilka utredningsåtgärder en utbildningsanordnare ska vidta får bedömas från fall till fall och är beroende av händelseförloppet i det enskilda fallet, liksom av utbildningsanordnarens rättsliga och faktiska möjligheter att gå



till botten med saken. Utbildningsanordnaren bör dock utan dröjsmål ta reda på de närmare omständigheterna kring de uppgivna trakasserierna. Detta bör i första hand ske genom samtal med den som anser sig trakasserad. Lämpligen bör frågan också utredas genom samtal med den eller de som utpekats som trakasserande. Endast om det framstår som uppenbart att det inte förekommit några trakasserier kan utbildningsanordnaren anses befriad från skyldigheten att vidta utredningsåtgärder. Utbildningsanordnaren kan inte låta utredningen stanna vid att konstatera att ord står mot ord. Utbildningsanordnaren bör bilda sig en egen uppfattning om riktigheten i de uppgivna trakasserierna (prop. 2007/08:95 s. 300 jämfört med s. 296 ff.).

Kommunen har i sitt första yttrande till DO uppgett att de aktuella händelserna inte har utretts. Kommunen har också uppgett att det aktuella samtalet mellan A och kuratorn följdes av att rektorn höll ett möte med B, att B då uppgav att A kontaktat B på sociala medier och att B inte hade skickat något till eleven, samt att kuratorn efter detta under cirka en månads tid hade kontakt med A vid ett antal tillfällen och då frågat om problemen fortsatt. Kommunen har dock inte redovisat någon utredning av de uppgifter som A och en annan elev lämnat till C. DO:s utredning har inte visat att kommunen vid något tillfälle efterfrågat bevisning, t.ex. i form av skärmavbilder eller uppgift om vittnesmål från andra, från varken A eller B. Inte heller har det framkommit att de uppgifter A och E lämnat till C har lett till några frågor till B eller att kommunen bildat sig en egen uppfattning om dessa uppgifters riktighet. DO konstaterar mot bakgrund av detta att kommunen inte har fullgjort sin utredningsskyldighet i enlighet med 2 kap. 7 § DL. Med hänsyn till allvarligheten i de uppgifter om vilka kommunen enligt DO:s bedömning fick kännedom och den förhållandevis långa tid som gått utan att uppgifterna utreddes får bristen betraktas som allvarlig.

#### Kommunens skyldighet att vidta åtgärder

Liksom vid bedömningen av vilka utredningsåtgärder utbildningsanordnaren är skyldig att vidta får frågan om vilka åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra sexuella trakasserier i framtiden bedömas från fall till fall och är beroende av händelseförloppet i det enskilda fallet, liksom av utbildningsanordnarens rättsliga och faktiska möjligheter att hantera saken. Bedömningen ska göras mot bakgrund av bland annat trakasseriernas art och omfattning. Om en lärare eller en annan anställd trakasserar en elev, kan utbildningsanordnaren i egenskap av arbetsgivare vidta olika åtgärder inom ramen för vad som följer av bl.a. lagen (1982:80) om anställningsskydd (prop. 2007/08:95 s. 300).

Kommunen har uppgett att rektorn efter A:s möte med kuratorn beslutade att fortsättningsvis inte anlita B på skolans högstadium. Rektorn informerade därefter rektorn på skolans låg- och mellanstadium om sitt beslut, eftersom B även anlätades där. B fick inte någon varning. Efter månadsskiftet maj/juni 2017 vidtogs vissa åtgärder. Av utredningen framgår att det förekommit att B i tjänsten befunnit sig i skolans lokaler under vårterminen 2017.

Den utredning av uppgifter om sexuella trakasserier som en utbildningsanordnare gör bör kunna ligga till grund för bedömningen av vilka åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra sexuella trakasserier. I det aktuella fallet har kommunen inte gjort någon sådan utredning. Det kan dock konstateras att det förutom muntliga uppgifter också funnits skärmbilder. Dessa bilder har med styrka talat för A:s uppgifter. En fullgod utredning torde ha gett kommunen ett sådant underlag att det kunnat konstateras att det mot bakgrund av de sexuella trakasseriernas art och omfattning, att de riktats från en anställd mot en elev och att det funnits uppgifter om tvång borde ha vidtagits kraftfulla åtgärder för att förhindra sexuella trakasserier i framtiden. Några sådana åtgärder har inte vidtagits i anslutning till den period under vilken utredning borde ha genomförts. Att enbart sluta anlita B på skolans högstadium, men samtidigt låta honom arbeta kvar på skolans låg- och mellanstadium framstår alltså enligt DO:s bedömning som en i sammanhanget otillräcklig åtgärd för att förhindra sexuella trakasserier i framtiden.

Mot bakgrund av den möjlighet som funnits att klargöra vad som inträffat, behovet av åtgärder för att förhindra sexuella trakasserier i framtiden och kommunens faktiska agerande bedömer DO att kommunen inte har fullgjort sin skyldighet att vidta de åtgärder som skäligen kunnat krävas för att förhindra trakasserier i framtiden enligt 2 kap. 7 § DL.

#### Repressalier

Enligt 2 kap. 19 § 3 DL får inte den som påstås ha handlat i strid med 2 kap. 5 § utsätta en enskild person för repressalier på grund av att han eller hon avvisat eller fogat sig i trakasserier eller sexuella trakasserier från den som påstås ha diskriminerat.

Kommunen har uppgett att det är oklart om A utsatts för hot eller repressalier från B, men att A dock inte har utsatts för några repressalier från skolan/kommunen. DO vill mot bakgrund av detta understryka att en utbildningsanordnare är ansvarig för eventuella repressalier från dess

anställda. Om en anställd utsätter en elev för repressalier innebär det alltså i rättslig mening att utbildningsanordnaren utsatt eleven för repressalier.

B har dömts till ansvar för [bortredigerad text]. DO har ovan konstaterat att dessa handlingar också inneburit att kommunen överträtt förbudet mot diskriminering. Utredningen har emellertid inte visat att A därefter utsatts för något som innebär att kommunen överträtt repressalieförbudet i 2 kap. 19 § DL.

Med dessa synpunkter avslutar DO ärendet.

Beslut i detta ärende har fattats av Agneta Broberg efter föredragning av utredaren Gustav Staaf. Vid den slutliga handläggningen har även chefsjuristen Mattias Falk, chefen för rättsenheten Annelie Sjöberg, chefen för processenheten Martin Mörk samt sektionschefen Linnea Sigeman deltagit.

Detta beslut går inte att överklaga. De bedömningar som DO gör i beslut är inte juridiskt bindande och beslutet påverkar inte enskildas möjligheter att själva väcka talan om diskrimineringsersättning i tingsrätt.

Agneta Broberg

Diskrimineringsombudsman

En kopia av beslutet skickas till anmälaren.