

**Diarienummer:** DO 2023/5630  
**Handling:** 2024.9404  
**Handläggare:** Caroline Larsson

Bolaget AB

## Beslut

DO bedömer att Bolaget har brutit mot förbudet mot diskriminering.

## Utredning

DO har granskat om Bolaget AB (restaurangen) har brutit mot förbudet mot diskriminering som har samband med diskrimineringsgrunden funktionsnedsättning, vid tillhandahållande av varor och tjänster.

Följande är klarlagt. Anmälaren (A) har en assistanshund som hjälpmedel för bland annat en psykisk funktionsnedsättning. Den 25 september 2023 ringde först A:s sambo, och därefter även A, för att boka bord på restaurangen. De informerade om att A har en assistanshund som hjälpmedel som skulle följa med dem. Personalen svarade att de inte tillåter pälsdjur inne på restaurangen och att de därför inte fick ta med assistanshunden.

A och bolaget har utöver det lämnat sammanfattningsvis följande uppgifter.

## Anmälaren

A har funktionsnedsättningar som bland annat medför perioder av oro i sociala situationer samt även episoder av pulsstegringar och lågt blodtryck.

När A och A:s sambo ville boka bord på restaurangen blev de nekade. Personalen erbjöd dem att sitta på uteserveringen, men det var inte ett alternativ eftersom det var kallt ute. När A ringde upp restaurangen berättade A att assistanshundar är undantagna från djurförbudet i livsmedelslagen och att de genomgått mycket träning. Personalen sa att hon inte kunde göra något och att inga pälsdjur fick vara inne på restaurangen.

## Bolaget

Bolaget medger händelseförloppet och att A har blivit utsatt för diskriminering vid aktuellt tillfälle.

Bolaget beklagar det inträffade och ber om ursäkt. Händelsen beror på den mänskliga faktorn där bolagets egna regler om pälsdjur är orsaken och där ett fel har begåtts. Bolaget har vidtagit åtgärder genom personalmöte den 19 oktober 2023 med hela personalstyrkan för genomgång av regler om bland annat assistanshundar. Bolagets ägare har även varit i kontakt med den anställda som tog emot telefonsamtalen om bordsbokningen och hon tog illa vid sig. Den anställda hade dock inte fått information om de regler som gäller för assistanshundar och kände därför inte till dessa regler.

## Bestämmelser

Diskriminering är förbjuden för den som utanför privat- och familjelivet tillhandahåller varor, tjänster eller bostäder till allmänheten. Den som i förhållande till allmänheten företräder den som avses i första stycket ska likställas med denne. Det framgår av 2 kap. 12 § diskrimineringslagen (2008:567).

Indirekt diskriminering innebär att någon missgynnas genom tillämpning av en bestämmelse, ett kriterium eller ett förfaringssätt som framstår som neutralt men som kan komma att särskilt missgynna personer med bland annat viss funktionsnedsättning, såvida inte bestämmelsen, kriteriet eller förfaringssättet har ett berättigat syfte och de medel som används är lämpliga och nödvändiga för att uppnå syftet. Det framgår av 1 kap. 4 § 2 diskrimineringslagen.

## Motivering

### Bolaget har brutit mot diskrimineringsförbudet

DO bedömer att Bolaget har brutit mot diskrimineringsförbudet. Motiveringen till det är följande.

A och bolaget är överens om händelseförloppet och att personal i telefonsamtal nekade A att boka bord på restaurangen med anledning av att A skulle ta med sin assistanshund. Personalen hänvisade till ett generellt förbud mot att ha pälsdjur inne på restaurangen.

DO bedömer att bolaget har missgynnat A när de nekade A att boka bord på restaurangen. Missgynnandet har inneburit indirekt diskriminering enligt

diskrimineringslagen eftersom det har uppkommit genom tillämpning av bolagets regler om förbud mot pälsdjur. Genom att tillämpa ett förbud mot pälsdjur riskerar det att särskilt missgynna personer som till följd av en funktionsnedsättning har en ledar- eller assistanshund som hjälpmedel. Den omständighet som bolaget har uppgett att det, så som DO förstår det, finns ett undantag till det generella pälsdjursförbudet som tillåter en assistanshund ändrar inte bedömningen, eftersom personalen endast tillämpat huvudregeln.

Bolaget har inte hänvisat till att det generella pälsdjursförbudet skulle ha ett berättigat syfte och att de medel som används är lämpliga och nödvändiga för att uppnå syftet. Bolaget har i stället uppgett att A skulle ha fått ta med sin assistanshund på restaurangen och att det var ett mänskligt misstag som var anledningen till att A blev nekad.

DO bedömer därför att bolaget har utsatt A för indirekt diskriminering och därmed brutit mot diskrimineringsförbudet i 2 kap. 12 § diskrimineringslagen.

Med denna bedömning avslutar DO ärendet.

Caroline Larsson  
utredare, rättsenheten

DO skickar en kopia av beslutet till anmälaren.

Det här beslutet går inte att överklaga. De bedömningar som DO gör i beslut är inte juridiskt bindande. Den som vill har möjlighet att själv väcka talan om diskrimineringsersättning i tingsrätt.