



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2013-01-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
T 9515-11

## PARTER

### Kärande

Diskrimineringsombudsmannen  
Box 3686  
103 59 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Anders Wilhelmsson och Ulrika Dietersson  
Adress som kändan

### Svarande

If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102  
106 80 Stockholm

Ombud: Försäkringsjuristerna [redacted] och [redacted]  
Adress som svaranden

## DOMSLUT

1. Käromålet lämnas utan bifall.
2. Diskrimineringsombudsmannen ska ersätta If Skadeförsäkring AB för dess rättegångskostnad med 22 960 kr, varav 19 500 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på det förstnämnda beloppet från dagen för denna dom till dess betalning sker.

Dok.Id 1153783

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 70 <b>E-post:</b> stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 03	måndag – fredag 08:00-16:00

**BAKGRUND**

██████████ född år 1998, har en hörselskada sedan födseln som har orsakat en hörselnedsättning. Hon hör med hjälp av en hörapparat och talar obehindrat. Hennes mamma, ██████████ erhåller vårdbidrag från Försäkringskassan för sin dotter. Vårdbidraget uppgår till en fjärdedels förmån och avser merkostnader samt inkomstförlust med anledning av att ██████████ går i en skola för hörselskadade barn i en annan ort än bostadsorten.

Under sommaren år 2009 ansökte ██████████ om att få teckna en barnförsäkring – en sjukdoms- och olycksfallsförsäkring – för ██████████ hos If Skadeförsäkring AB (If). Försäkringen var avsedd att ersätta medicinsk invaliditet och ekonomisk invaliditet (dvs. bestående arbetsförmåga). I ansökan angav ██████████ att hon erhöll vårdbidrag för sin dotter. Redan på grund av detta förhållande avslog If ansökan. Tvisten avser frågan om If därigenom kan anses ha diskriminerat ██████████ och ██████████

██████████ och ██████████ har medgett att Diskrimineringsombudsmannen som part för deras talan.

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING****DO**

DO har yrkat att tingsrätten ska förplikta If att till var och en av ██████████ och ██████████ utge diskrimineringsersättning med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 oktober 2011 till dess betalning sker.

**If**

If har bestritt yrkandena. Såvitt avser [REDACTED] har If vitsordat ett belopp om 25 000 kr såsom skäligt i och för sig. Avseende [REDACTED] har If inte vitsordat något belopp. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

-----

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

**GRUNDER****DO**

I första hand görs det gällande att If har brutit mot diskrimineringslagens (2008:567, DL) förbud mot *direkt diskriminering* enligt följande.

If tillhandahåller försäkringar till allmänheten. If har nekat [REDACTED] att teckna en sjukförsäkring för sin dotter [REDACTED] med hänvisning till att [REDACTED] erhåller vårdbidrag. [REDACTED] får vårdbidrag för dottern med anledning av dotterns hörselnedsättning.

Att vårdbidrag utgår för [REDACTED] innebär inte i sig att hon inte är i en jämförbar situation med andra barn som beviljas försäkring av If. If:s avslag har vidare skett schablonmässigt, utan att någon individuell bedömning gjorts av om [REDACTED] hörselnedsättning utgör en förhöjd försäkringsrisk i något avseende. [REDACTED] har därför befunnit sig i en jämförbar situation med andra barn som beviljas försäkring av If och [REDACTED] har befunnit sig i en jämförbar situation med andra föräldrar som skulle ha beviljats försäkring för sina barn hos If.

På detta sätt har If behandlat [REDACTED] och [REDACTED] sämre än andra barn och föräldrar skulle ha blivit behandlade i en jämförbar situation. Missgynnandet har haft samband med [REDACTED] funktionshinder.

I andra hand anförs att If har gjort sig skyldigt till *indirekt diskriminering* enligt följande.

If tillhandahåller försäkringar till allmänheten. [REDACTED] får vårdbidrag för sin dotter [REDACTED] med anledning av dotterns hörselnedsättning. If har nekat [REDACTED] att teckna sjukförsäkring för sin dotter med hänvisning till en teckningsregel som innebär att försäkring aldrig medges i de fall vårdbidrag utgår för barnet. Regeln framstår som neutral men missgynnar särskilt sökande med visst funktionshinder, bl.a. sökande med hörselskador. Regeln är inte lämplig och nödvändig för att uppnå ett berättigat syfte.

## If

Det bestrids att If har gjort sig skyldig till diskriminering.

Vad det gäller påståendet om *direkt diskriminering* anförs följande.

Det bestrids att [REDACTED] och [REDACTED] har missgynnats. Det bestrids vidare att [REDACTED] har befunnit sig i en jämförbar situation med andra barn som beviljas försäkring av If och att [REDACTED] har befunnit sig i en jämförbar situation med andra föräldrar som skulle ha beviljats försäkring för sina barn hos If.

If tillhandahöll vid det aktuella tillfället inte barnförsäkring för barn för vilka vårdbidrag utgick. If tillhandahöll inte heller barnförsäkring som endast gav ersättning för medicinsk – och inte ekonomisk – invaliditet. Det har inte förelegat någon skyldighet för If att tillhandahålla en sådan försäkring.

Det föreligger generellt sett en förhöjd risk för försäkringsfall för riskgruppen barn för vilka vårdbidrag utgår. Det är inte möjligt att fastställa för vilka barn i riskgruppen det föreligger en sådan förhöjd risk. Det bestrids att [REDACTED] hörselnedsättning inte medför en förhöjd risk för försäkringsfall. En individuell bedömning av om [REDACTED] [REDACTED] funktionshinder utgjorde en förhöjd försäkringsrisk i något avseende hade inte fyllt någon funktion. If har inte behandlat [REDACTED] sämre än andra barn – för vilka vårdbidrag utgår – skulle ha blivit behandlade i en jämförbar situation. Detsamma gäller [REDACTED] i förhållande till andra föräldrar till barn för vilka vårdbidrag utgår.

Det bestrids att det påstådda missgynnandet har haft samband med [REDACTED] funktionshinder. If avslag ansökan enbart på den grunden att vårdbidrag utgick för [REDACTED] [REDACTED]

Vad gäller påståendet om *indirekt diskriminering* anføres, utöver vad som framgår ovan, följande.

Teckningsregeln är neutral, lämplig och nödvändig för att uppnå ett berättigat syfte, nämligen att motverka att barn med förhöjd risk för försäkringsfall försäkras på lika villkor som barn utan sådan förhöjd risk. Regeln är försäkringstekniskt motiverad.

## UTVECKLING AV TALAN

### DO

Vårdbidrag kan utgå då barn på grund av sjukdom, utvecklingsstörning eller annat funktionshinder behöver särskild tillsyn och vård under minst sex månader eller då det på grund av barns sjukdom eller funktionshinder uppkommer merkostnader, om dessa överstiger 18 procent av prisbasbeloppet. Den grupp barn för vilka vårdbidrag utgår är inte homogen. Den enda gemensamma nämnaren för denna grupp är att barnen har en sjukdom eller en funktionsnedsättning. Sjukdomen eller funktionsnedsättningen kan

vara bestående eller mer eller mindre tillfällig. [REDACTED] funktionshinder medför inte att hon behöver mer vård eller tillsyn än andra barn.

Det bör inte vara tillåtet för försäkringsbolag att göra en riskbedömning på ett så ”grovkalibrigt” sätt som If har gjort. En individuell riskbedömning utifrån uppgifter i ansökan om barnets hälsotillstånd m.m. bör avgöra vilka barn som kan medges försäkring. Enbart det förhållandet att vårdbidrag utgått för [REDACTED] medför inte att If inte hade kunnat göra en individuell bedömning av om hennes funktionsnedsättning innebar en förhöjd risk för framtida arbetsförmåga.

If:s agerande strider mot diskrimineringsförbudet för den som tillhandahåller tjänster till allmänheten i 2 kap. 12 §, jämfört med 1 kap. 4 DL. För överträdelsen av detta förbud ska If utge diskrimineringsersättning enligt 5 kap. 1 § samma lag. Både [REDACTED] och [REDACTED] har kränkts på grund av överträdelsen.

## If

Ett avtal om privat försäkring bygger på en riskbedömning från försäkringsgivarens sida. Försäkringens idé är att sprida en risk mellan ett tillräckligt stort antal personer för att kunna lämna ersättning vid oväntade händelser. När en försäkring tecknas får inte en risk ha realiserats eller vara på väg att realiseras. Försäkringsbolaget åtar sig inte någon ovillkorlig prestation, utan istället att bära ett ansvar om en händelse av ett visst slag inträffar, ett försäkringsfall. Dessa händelser definieras i försäkringsavtalet. Det är fråga om en skyldighet att ersätta skada eller ett visst belopp bara under vissa förutsättningar och det ska råda ovisshet om dessa förutsättningar överhuvudtaget kommer att uppfyllas i det enskilda fallet. Risken för att ett försäkringsfall ska inträffa uppskattas genom att försäkringsbolaget gör en försäkringsteknisk bedömning, som innefattar bl.a. tillämpning av vissa statistiska metoder.

Av 11 kap. 1 § första stycket försäkringsavtalslagen (2005:104, FAL) framgår att huvudregeln är att en försäkringsgivare, då den har fått de uppgifter som behövs, inte

får vägra någon att teckna en personförsäkring som försäkringsgivaren normalt tillhandahåller allmänheten. Undantag görs dock för fall då det föreligger särskilda skäl för vägran med hänsyn till risken för framtida försäkringsfall, den avsedda försäkringens art eller någon annan omständighet. Bestämmelsen innebär ett förbud mot olikformig behandling av kunderna men måste tillämpas med beaktande av personförsäkringens särdrag. Premier och andra försäkringsvillkor måste kunna utformas med utgångspunkt i den risk som försäkringen ska täcka. Premien för varje försäkring ska täcka de skador som drabbar det försäkrade kollektivet. If använder sig därför, liksom andra försäkringsbolag, av vissa teckningsregler. En sådan teckningsregel är den som är aktuell i målet.

Ett försäkringsbolag får enligt 11 kap. 1 a § första stycket FAL begära samtycke att inhämta uppgifter om en enskild persons hälsotillstånd endast om det är nödvändigt för prövningen av ansökan. Den aktuella bestämmelsen trädde i kraft den 1 juli 2011 men tillämpades även dessförinnan i försäkringsbranschen genom frivilliga branschrekommendationer och sedvänja. Ett försäkringsbolag får därmed inte slentrianmässigt infordra uppgifter av detta slag utan konkreta syften.

Den i målet aktuella barnförsäkringen var en ”paketlösning” som gav ersättning för både medicinsk och ekonomisk invaliditet. Försäkringsskyddet var inskränkt genom symptomklausuler (dvs. villkor där undantag gjorts för sjukdomar eller kroppsfel som den försäkrade hade när avtalet ingicks) och omfattningsbegränsningar (dvs. i villkoren angivna begränsningar avseende försäkringens giltighet för vissa särskilt uppräknade sjukdomar eller följder av sjukdomar).

Barn för vilka vårdbidrag utgår drabbas relativt ofta av arbetsförmåga senare i livet och erhåller därför sjuk- eller aktivitetsersättning. Det är inte möjligt att fastställa vilka av barnen i denna grupp som kommer att bli arbetsförmögna. Gruppen är dock såsom riskgrupp betraktad klart överrepresenterad när det gäller risken för framtida arbetsförmåga.

Under sommaren år 2009 tillämpade If en generell teckningsregel som innebar att bolaget inte tecknade barnförsäkring om en förälder beviljats vårdbidrag för sitt barn oavsett skälet till att vårdbidrag beviljats. If gjorde i det aktuella fallet inte någon prövning av orsaken till att [REDACTED] erhöll vårdbidrag för sin dotter utan avslog ansökan redan på den grunden att vårdbidrag utgick. [REDACTED] erbjöds dock en olycksfallsförsäkring som även lades upp under utredningstiden. [REDACTED] tecknade även sedermera denna olycksfallsförsäkring, som gav ersättning för medicinsk invaliditet och ett kapitalbelopp vid olycksfall.

If har tillämnat bestämmelserna på ett av lagstiftaren avsett sätt. Ett av lagstiftaren sanktionerat förfarande kan inte utgöra diskriminering. I vart fall är [REDACTED] inte berättigad till diskrimineringsersättning.

### **BEVISNING**

DO har inte åberopat någon bevisning.

På If:s begäran har vittnesförhör hållits med Olle Holmström, riskbedömare hos If, och Bo Ericsson, läkare. If har vidare åberopat viss skriftlig bevisning.

### **DOMSKÄL**

Diskrimineringslagen har enligt 1 kap. 1 § till ändamål att motverka diskriminering och på andra sätt främja lika rättigheter och möjligheter oavsett, såvitt nu är av intresse, funktionshinder. Med funktionshinder avses enligt 1 kap. 5 § första stycket 4 DL varaktiga fysiska, psykiska eller begåvningsmässiga begränsningar av en persons funktionsförmåga som till följd av en skada eller en sjukdom fanns vid födelsen, har uppstått därefter eller kan förväntas uppstå. Av 2 kap. 12 § första stycket 1 DL framgår att diskriminering är förbjuden för den som utanför privat- och familjelivet tillhandahåller tjänster till allmänheten. Försäkringar utgör en sådan tjänst som



omfattas av förbudet. Bestämmelserna i 2 kap. 12 a och b §§ DL är inte tillämpliga i detta fall.

Rätten till vårdbidrag från Försäkringskassan reglerades vid det tillfälle som är aktuellt i målet av bestämmelser i lagen (1998:703) om handikappersättning och vårdbidrag. Lagen upphörde att gälla den 1 januari 2011. Bestämmelser om vårdbidrag finns numera i 22 kap. socialförsäkringsbalken. Bestämmelserna är dock i nu aktuellt hänseende oförändrade. Rätt till vårdbidrag kan föreligga om barnet på grund av sjukdom, utvecklingsstörning eller annat funktionshinder behöver särskild tillsyn och vård under minst sex månader, eller om det på grund av barnets sjukdom eller funktionshinder uppkommer merkostnader.

DO har i första hand gjort gällande att If gjort sig skyldigt till direkt diskriminering. Med direkt diskriminering avses enligt 1 kap. 4 § 1 DL att någon missgynnas genom att behandlas sämre än någon annan behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation, om missgynnandet har samband med, såvitt nu är av intresse, funktionshinder. Begreppet direkt diskriminering är således uppbyggt kring de tre rekvisiten missgynnande, jämförbar situation och orsakssamband.

Med missgynnande avses typiskt sett en behandling som kan sägas medföra skada eller nackdel för den enskilde. Avgörande för bedömningen är om en negativ effekt har inträtt. Vidare ska en jämförelse göras mellan den som anser sig ha blivit diskriminerad och en faktisk eller hypotetisk person som befinner sig i en jämförbar situation. Jämförelsen blir rättvisande endast om personerna befinner sig i situationer där det är rimligt eller naturligt att jämföra dem med varandra (prop. 2007/08:95 s. 487). Om det i det enskilda fallet anses rimligt och naturligt att olika individer behandlas lika befinner sig dessa i en jämförbar situation. Det krävs även ett rakt orsakssamband mellan den aktuella handlingen, bemötandet eller underlåtenheten och diskrimineringsgrunden, dvs. funktionshindret. Den som påstås ha diskriminerat måste vidare ha haft insikt om funktionshindret.

I 6 kap. 3 § DL finns en särskild regel om bevisbördan i diskrimineringsmål. Om den som anser sig ha blivit diskriminerad visar omständigheter som ger anledning att anta att han eller hon blivit diskriminerad är det svaranden som ska visa att diskriminering inte har förekommit.

Det är i målet utrett att [REDACTED] hörselnedsättning utgör ett sådant funktionshinder som avses i 1 kap. 5 § första stycket 4 DL. Det är vidare klarlagt att If under sommaren år 2009 till allmänheten tillhandahöll barnförsäkring som gav ersättning för medicinsk och ekonomisk invaliditet och att If tillämpat en teckningsregel som innebar att bolaget generellt vägrade att teckna försäkringen för barn för vilka vårdbidrag utgick. Då [REDACTED] i sin ansökan om att få teckna försäkringen för [REDACTED] angav att hon erhöll vårdbidrag för sin dotter nekade därför If henne att teckna försäkringen redan på denna grund. Genom If:s beslut att vägra att teckna försäkringen får en sådan negativ effekt som utgör ett missgynnande i diskrimineringslagens mening anses ha uppstått för i vart fall [REDACTED]

DO har inte gjort gällande att det var [REDACTED] funktionshinder som direkt låg till grund för If:s agerande. Som talan är utformad i denna del var det i stället den omständigheten att vårdbidrag utgick för henne som föranledde If att avslå [REDACTED] [REDACTED] begäran om att teckna försäkringen. I enlighet med vad som framgår ovan kan rätt till vårdbidrag föreligga även för barn som inte har ett funktionshinder i diskrimineringslagens mening. Den av If tillämpade teckningsregeln är inte baserad på ett kriterium som är oupplösligt förenat med barns funktionshinder (jfr EU-domstolens mål C-499/08 [Andersen] och AD 2011 nr 37). Något direkt samband med [REDACTED] [REDACTED] funktionshinder, i den mening som avses i 1 kap. 4 § 1 DL, har således inte förelegat. Någon direkt diskriminering har därför inte heller förekommit.

DO har i andra hand anfört att If gjort sig skyldigt till indirekt diskriminering. Med indirekt diskriminering avses enligt 1 kap. 4 § 2 DL att någon missgynnas genom tillämpning av en bestämmelse, ett kriterium eller ett förfaringsätt som framstår som neutralt men som kan komma att särskilt missgynna personer med, såvitt nu är av

intresse, visst funktionshinder, bl.a. sökande med hörselskador. Förbudet gäller dock inte om bestämmelsen, kriteriet eller förfaringssättet har ett berättigat syfte och de medel som används är lämpliga och nödvändiga för att uppnå syftet. Regeln om indirekt diskriminering är således uppbyggd kring begreppen särskilt missgynnande, jämförelse och intresseavvägning.

För att avgöra om ett kriterium eller förfaringssätt i praktiken särskilt missgynnar personer ur en viss grupp, dvs. om en missgynnande effekt har uppstått, måste en faktisk jämförelse göras mellan den grupp som personen tillhör och någon annan grupp. Jämförelsen ska ta sikte på den andel av dem som kan, eller inte kan, uppfylla kravet i de grupper som jämförs (prop. 2007/08:95 s. 490). Om jämförelsen visar en betydande skillnad i de båda gruppernas möjligheter att typiskt sett uppfylla kravet talar detta för att indirekt diskriminering är för handen.

Det står klart att If:s vägran att teckna barnförsäkringen av det angivna skälet utgör en sådan tillämpning av ett neutralt kriterium som omfattas av bestämmelsen om indirekt diskriminering. Frågan är då om detta kriterium särskilt missgynnar personer med funktionshinder, t.ex. barn med hörselnedsättning.

Som anförts ovan krävs vid indirekt diskriminering att en faktisk jämförelse görs mellan den grupp som personen tillhör och någon annan grupp. I målet saknas utredning om för hur stor andel av de relevanta jämförelsegrupperna – dvs. barn med respektive utan funktionshinder – det utgår vårdbidrag. Det finns inte heller några allmänna erfarenhetssatser som kan tillämpas för att dra tillförlitliga slutsatser om huruvida det tillämpade kriteriet särskilt missgynnar barn med funktionshinder i förhållande till andra barn inklusive barn vars föräldrar uppbär vårdbidrag på grund av barnets sjukdom. Enbart ett påstående om att teckningsregeln typiskt sett missgynnar personer med funktionshinder kan inte anses tillräckligt för att beviskravet i 6 kap. 3 § DL ska vara uppfyllt. DO har således inte visat omständigheter som gjort det antagligt att indirekt diskriminering har förekommit.

Sammanfattningsvis har tingsrätten funnit att det inte har förekommit direkt eller indirekt diskriminering. Käromålet ska därmed lämnas utan bifall.

Vid angiven utgång ska DO förpliktas att ersätta If för dess rättegångskostnad. DO har vitsordat den av If yrkade ersättningen som skälig i och för sig. Yrkad ersättning ska därför utgå.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 401)

Överklagande ställt till Svea hovrätt ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 februari 2013. Prövningstillstånd krävs.

Lars Lundgren

Anna Erman

Maria Litzell



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I TVISTEMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen.

**Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i hovrätten inte lagts fram tidigare, ska klaganden i mål där förlikning om saken är tillåten förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i tingsrätten. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen. Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.