



2009-12-18

Ärende HO 2007/371
Handling

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 Stockholm

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen (DO)
Box 3686
103 59 Stockholm
Telefon 08-120 20 700

Ombud: Jur. kand. Eva Hagström
samma adress

Svarande: Trygg-Hansa Försäkrings AB (publ),
org. nr. 516401-7799
Fleminggatan 18
106 26 Stockholm

Saken: Skadestånd enligt lagen (2003:307) om förbud
mot diskriminering

Som ombud för DO får jag ansöka om stämning mot Trygg-Hansa Försäkrings AB (Trygg-Hansa).

A har anmält till dåvarande Handikappombudsmannen, som numera uppgått i den nya myndigheten Diskrimineringsombudsmannen (DO), att hon anser att hon och hennes som J har blivit diskriminerade av Trygg-Hansa på grund av sonens funktionshinder. Hon har medgivit att DO för hennes och sonens talan mot Trygg-Hansa.

Yrkanden

DO yrkar att tingsrätten förpliktar Trygg-Hansa att till var och en av A och J utge skadestånd med 100 000 kronor, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess full betalning sker.

DO yrkar ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.

Sakomständigheter och grunder

I början av mars 2007 ansökte A om att teckna försäkringen ”Tryggabarn” för sonen J hos Trygg-Hansa, se **bilaga 1**. ”Tryggabarn” är en sjuk- och olycksfallsförsäkring som ersätter både medicinsk och ekonomisk invaliditet.

J var vid tiden för ansökan drygt tre månader gammal och har en hörselnedsättning. I det frågeformulär som ingick i ansökan har A beskrivit denna hörselnedsättning. A var helt på det klara med att sjukförsäkringen skulle komma att tecknas med ett undantag för hörselskador.

I brev daterat den 16 mars 2007, **bilaga 2**, skriver Trygg-Hansa att bolaget inte kan bevilja dem att teckna sjukförsäkringsdelen. Någon undantagsklausul erbjöds inte.

Som skäl för att neka J sjukförsäkring har Trygg-Hansa angett att det är svårt att bedöma omfattningen av hörselnedsättningar hos barn under 18 månaders ålder. I brevet hänvisas till att en riskbedömning gjorts enligt bolagets försäkringsmedicinska riktlinjer. Trygg-Hansa angav emellertid att bolaget kunde göra en omprövning vid 18 månaders ålder.

Under utredningen hos Handikappombudsmannen gav Trygg-Hansa in ett yttrande. I detta hänvisar Trygg-Hansa till ett ”transumt av de gällande riktlinjerna”, **bilaga 3**. I detta står att sjukförsäkring vanligen inte ska beviljas före 18 månaders ålder vid öronsjukdomar.

Diskrimineringsförbudet i lagen om förbud mot diskriminering (DFL) hindrar inte försäkringsbolagen att göra riskbedömningar och undantag. Däremot innebär förbudet mot diskriminering att en ansökan om försäkring inte får avslås på osakliga grunder som har samband med någon av de skyddade diskrimineringsgrunderna.

DO menar att Trygg-Hansa borde ha beviljat försäkringen med undantag för Js hörselskada och eventuella kommande skador som har ett medicinskt

samband med hörselskadan. Det kan inte anses som sakligt att göra en schablonmässig riskbedömning och detta kan inte heller vara i överensstämmelse med konsumenters rätt till försäkring enligt 3 kap. 1 § försäkringsavtalslagen. Trygg-Hansas skäl till avslag har samband med Js funktionshinder.

Enligt 9 § DFL, som var gällande vid tiden för Trygg-Hansas avslag, är diskriminering som har samband med bl. a. funktionshinder förbjuden vid yrkesmässigt tillhandahållande av varor, tjänster och bostäder. Trygg-Hansa har brutit mot detta förbud och ska enligt 16 § DFL utge skadestånd för kränkningen till J och även till A, som blivit diskriminerad på grund av sin anknytning till sonen.

DO begär att få komplettera stämningsansökan med bevisning och ytterligare omständigheter senast den 22 januari 2010.

Stockholm som ovan

Eva Hagström