

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

Dnr 761-2006
Aktbilaga 37

Stockholm 2008-05-22

Ansökan om stämning

Kärande: Ombudsmannen mot etnisk diskriminering, DO
Box 3045
103 64 STOCKHOLM
Telefon 08-508 887 00

Svarande: Arbetsförmedlingen
113 99 STOCKHOLM

Saken: Skadestånd för brott mot lagen (2003:307) om
förbud mot diskriminering samt enligt
skadeståndslagen (1972:207)

DO ansöker härmed om stämning mot Arbetsförmedlingen.

AMC har genom sin anmälan och muntligen samtyckt till att DO för hans talan.

Yrkanden

DO yrkar att Arbetsförmedlingen förpliktas att till AMC utge ideellt skadestånd med 120 000 kronor och ekonomiskt skadestånd med 60 580 kronor.

På beloppen yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar också ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

Bakgrund och sakomständigheter

AMC är troende muslim och får med anledning av det inte vidröra kvinnor utanför den närmsta familjen. Under 2006 var AMC inskriven hos Arbetsförmedlingen som arbetssökande.

Arbetsförmedlingen i Älmhult anvisade i april 2006 AMC till ett arbetsmarknadspolitiskt program, enligt förordningen (2000:634) om arbetsmarknadspolitiska program. Det var fråga om en svetsutbildning anordnad av företaget Lernia AB. Under tiden AMC genomförde utbildningen var han berättigad till ersättning från Försäkringskassan enligt reglerna om aktivitetsgaranti.

Den 11 maj 2006 anordnade Lernia AB ett möte med företaget Melament AB för att diskutera en praktikplats för AMC. Praktiken var en del i arbetsmarknadsutbildningen. På mötet deltog tre representanter från Melament AB och en representant från Lernia AB samt AMC.

På grund av sin religion avböjde AMC att ta Melament AB:s kvinnliga representant i hand när de träffades. Han hälsade istället genom att lägga höger hand på sitt bröst och buga. Samtidigt förklarade han för kvinnan av vilken anledning han agerade som han gjorde.

Efter mötet beslutade Melament AB att inte erbjuda AMC någon praktikplats. Enligt bolaget var orsaken att AMC hade brister i sin kompetens och erfarenhet.

Den 31 maj 2006 beslutade Arbetsförmedlingen i Älmhult att återkalla AMCs anvisning till det arbetsmarknadspolitiska programmet med motiveringen att han genom sitt sätt att agera medverkat till att han inte erbjudits praktikplatsen.

AMC överklagade beslutet till Arbetsmarknadsstyrelsen, AMS. Den 24 augusti 2006 avslogs överklagandet. AMS motiverade sitt beslut med att AMC genom att agera efter sin religiösa övertygelse agerat på ett sådant sätt att han inte blev erbjuden praktikplatsen. Detta utgjorde enligt AMS ett sådant särskilt skäl som leder till återkallelse av anvisning till arbetsmarknadspolitiskt program, enligt 37 § förordningen om arbetsmarknadspolitiska program. I beslutet hänvisade AMS till arbetsgivarens ansvar att se till att arbetsplatsen är jämställd enligt 1 och 4 §§

jämställdhetslagen (1991:433). AMS har inte redogjort närmare för hur dessa bestämmelser kunde motivera beslutet.

Arbetsförmedlingen har som grund för sitt beslut åberopat de händelser som inträffade vid mötet mellan AMC och Melament AB den 11 maj 2006.

Arbetsförmedlingen har dock inte kunnat redogöra för hur den fått kännedom om det som inträffade under mötet. Arbetsförmedlingen har inte heller berett AMC tillfälle att yttra sig angående händelserna på mötet den 11 maj 2006.

Melament AB har för DO uppgett att AMCs agerande mot den kvinnliga chefen inte låg till grund för beslutet att inte erbjuda honom någon praktikplats.

Även om Melament AB skulle ha beaktat AMCs agerande när bolaget nekade honom en praktikplats har Arbetsförmedlingen ändå fattat sitt beslut på felaktig grund eftersom AMC inte har uppträtt på ett sätt som varit oartigt eller kränkande. AMC har på ett vördnadsfullt sätt, som kan likställas med en handskakning, hälsat på den kvinnliga chefen. Han kan därför inte anses ha agerat på ett sätt som motiverar en återkallelse enligt 37 § nämnda förordning.

Arbetsförmedlingen har fattat sitt beslut på bristande underlag och felaktig grund. Det får därför anses ha skett en påtaglig felbedömning.

Återkallandet av anvisningen innebar att arbetsmarknadsutbildningen hos Lernia AB avbröts och AMC förlorade rätten till ersättning enligt aktivitetsgarantin. AMCs ersättning uppgick under arbetsmarknadsutbildningen till 233 kr per dag. När aktivitetsgarantin återkallades hade AMC kvar 260 ersättningsberättigade dagar enligt aktivitetsgarantin.

Grunder

Arbetsförmedlingen har genom sin tillämpning av 37 §, ovan nämnd förordning, utsatt AMC för ett missgynnande som har haft samband med hans religion och har därmed utsatt honom för direkt diskriminering.

Arbetsförmedlingen har i vart fall tillämpat sina regler på ett sätt som typiskt sett drabbar en grupp människor med viss religion, muslimer med övertygelsen att de inte ska ta främmande personer av motsatt kön i hand. Arbetsförmedlingen har motiverat åtgärden med att syftet varit att garantera jämställdhet på arbetsmarknaden. Arbetsförmedlingens åtgärder har varken varit nödvändiga eller lämpliga för att uppnå målet. Arbetsförmedlingen har

genom sitt agerande utsatt AMC för indirekt diskriminering.

Arbetsförmedlingen har även genom fel och försumlighet vid myndighetsutövning åsamkat AMC ekonomisk skada. Eftersom skadan uppkommit genom en påtaglig felbedömning föreligger rätt till skadestånd enligt skadeståndslagen.

Arbetsförmedlingen ska därför utge ideellt skadestånd till AMC enligt 16 § lagen om förbud mot diskriminering och ekonomiskt skadestånd enligt 3 kap 2 § 1 p. skadeståndslagen.

Bevisning

DO ber att få ange bevisning efter att ha tagit det av Arbetsförmedlingens svaromål.

Stockholm som ovan

Katri Linna

Ombudsman mot etnisk diskriminering