



2010-04-22
Ärende ANM 2009/1527
Handling

Arbetsdomstolen
Box 2018
103 11 STOCKHOLM

ANSÖKAN OM STÄMNING

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686
103 59 Stockholm

Ombud: Jur. kand. Anders Wilhelmsson
Adress som ovan

Svarande 1: Bruhns Barnvagnar AB, 556651-4179
Bolagsvägen 4-6
702 31 Örebro

Uppgivet ombud: Aimo Pekkala
Svensk Handel
Köpmangatan 23-25
702 23 Örebro

Svarande 2: Svensk Handel
Regeringsgatan 60
103 29 Stockholm

Uppgivet ombud: Aimo Pekkala
Adress som ovan

Saken: Diskriminering enligt diskrimineringslagen
(2008:567)

Diskrimineringsombudsmannen (nedan DO) ansöker härmed om stämning mot Bruhns Barnvagnar AB (nedan Babyproffsen) och Svensk Handel.

DO för som part talan för A.G. i enlighet med 6 kap 2 § diskrimineringslagen. A.G. är inte medlem i någon arbetstagarorganisation och har medgivit att DO för hennes talan.

YRKANDEN

DO yrkar att Arbetsdomstolen förpliktar Babyproffsen att till A.G. utge

- diskrimineringsersättning med 300 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker,
- ersättning för inkomstförlust med 40 335 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 7 850 kr från och med den 25 juni 2009, på 4 779 kr från och med den 25 juli 2009, på 10 563 kr från och med den 25 augusti 2009 och på 17 143 kr från och med den 25 september 2009 till dess betalning sker.

DO yrkar också ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

Yrkandet avseende ersättning för förlust kan komma att justeras för det fall att A.G. gör ytterligare förlust innan huvudförhandlingen. DO förbehåller sig också rätten att i senare rättegång föra talan om ekonomisk förlust som kan komma att uppstå för tiden efter huvudförhandling.

SAKOMSTÄNDIGHETER

T.A. är delägare i Bruhns Barnvagnar AB som driver två butiker i Örebro under namnet Babyproffsen. Han besökte en dag OK/Q8 i Örebro där A.G. arbetade. De kände igen varandra eftersom A.G. tidigare sökt arbete hos Babyproffsen.

T.A. frågade A.G. om hon fortfarande var intresserad av en anställning hos Babyproffsen, vilket hon förklarade att hon var. De kom därför överens om att hon skulle komma på en intervju.

Efter intervjun erbjöds A.G en sex månaders provanställning under perioden 1 februari till den 1 augusti 2009. Eftersom A.G hade en fast anställning på OK/Q8 frågade hon om det fanns någon risk att hon inte skulle få fortsatt anställning efter provanställningen. T.A. förklarade att det inte skulle vara några problem så länge inte något extremt inträffade. Han förklarade vidare att anledningen till att de behövde nyanställa var att han själv och hans fru, P.B., skulle arbeta mindre i butiken. A.G nöjde sig med detta besked och sade upp sig från sin anställning hos OK/Q8.

Den 1 februari 2009 påbörjade hon en provanställning som butikssäljare hos Babyproffsen. Tjänsten var en deltidstjänst om 30 timmar per vecka.

Strax efter det att anställningsavtalet träffats fick A.G veta att hon var gravid och att barnet beräknades till den 18 september 2009. Hon kände viss tvekan inför att berätta om sin graviditet innan hon arbetat i butiken ett tag men i slutet av mars månad berättade hon ändå om graviditeten för T.A. och P.B. De gratulerade henne till graviditeten men beklagade sig samtidigt över att de skulle behöva skaffa en ersättare under föräldraledigheten.

Under april 2009 fick A.G ett schema av vilket framgick hur hon skulle arbeta under den kommande sommaren. Den 10 maj förklarade dock arbetsgivaren plötsligt att hon var uppsagd från sin provanställning med sista arbetsdag den 23 maj 2009.

A.G frågade om hon gjort något fel men T.A. försäkrade henne om att så inte var fallet utan att anledningen till att anställningen avbröts var att han och hans fru själva skulle arbeta mer i butiken.

A.G blev väldigt besviken mot bakgrund av de utfästelser som arbetsgivaren tidigare gjort och hon misstänkte att hennes graviditet kunde ligga bakom arbetsgivarens agerande. Hon valde därför att inte återvända till arbetsplatsen för att arbeta uppsägningstiden ut.

Ett par månader senare, i slutet av juli 2009, blev hon kontaktad per telefon av en tidigare kollega, H.Å. H.Å. lämnade då uppgifter som bekräftade hennes misstankar om att graviditeten föranlett Babyproffsens agerande.

H.Å. avslöjade att Babyproffsens skäl bakom uppsägningen av A.G., det vill säga att ägarna själva skulle arbeta mer i butiken, bara hade varit ett svepskäl. I själva verket hade en nyanställd kvinna, IJ, arbetat A.Gs timmar enligt sommarschemat.

H.Å. kunde också berätta att hon själv meddelat arbetsgivaren om sin egen graviditet i juni och att hon därefter under juli månad fått negativa besked om sin fortsatta anställning. Det vikariat hon tidigare haft och som hon muntligen blivit utlovad en fortsättning på under hösten skulle nu istället erbjudas IJ.

H.Å. hade fått del av ett brev från T.A. och P.B. till personalen där de förklarade varför I.J. skulle erbjudas den aktuella tjänsten under hösten istället för H.Å. Arbetsgivaren förklarade i detta brev att det var osäkert hur länge och hur mycket H.Å. skulle kunna arbeta under hösten och att de därför gjort ett val som passade verksamheten bra.

Den enda osäkerheten om hur länge och hur mycket H.Å. skulle kunna arbeta under hösten var relaterad till hennes graviditet.

Uppgiften om att IJ fått anställning under sommaren och det faktum att Babyproffsen även valt bort H.Å. på grund av hennes graviditet bekräftade sålunda A.G:s misstankar om att graviditeten varit den avgörande faktorn även i hennes fall.

A.G har efter den avslutade anställningen hos Babyproffsen sökt nytt arbete. Hon har fått möjlighet att arbeta en del hos sin tidigare arbetsgivare OK/Q8 och har på så sätt erhållit viss lön i juni (2 579 kr), juli (10 581 kr) och augusti (6 580 kr). Samtliga summor är nettobelopp.

Yrkandet avseende ersättning för förlust avser den förväntade nettoinkomsten från Babyproffsen (17 143 kr/månad) under perioden maj – september 2009, med avdrag för de faktiska arbetsinkomster hon haft under samma period, dels hos Babyproffsen och dels hos OK/Q8.

A.G födde barn den 3 oktober 2009 och är sedan dess föräldraledig. Hon gör ingen förlust under sin föräldraledighet då hennes ersättning under denna period är baserad på de inkomster hon haft hos Babyproffsen. I dagsläget är det inte bestämt hur länge hon ska vara föräldraledig. Hon har dock inte någon ny anställning den dag ledigheten upphör. Ytterligare förlust kan dock komma att uppstå beroende på när föräldraledigheten avslutas och om A.G.då fått någon ny anställning.

GRUNDER FÖR TALAN

A.G påbörjade den 1 februari 2009 en sex månaders provanställning hos Babyproffsen. I slutet på mars månad 2009 berättade hon för arbetsgivaren att hon var gravid. Arbetsgivaren meddelade den 10 maj 2009 att hennes provanställning avbröts. Beslutet att avbryta provanställningen har haft samband med A.Gs graviditet. Eftersom bara kvinnor kan bli gravida har beslutet att avbryta provanställningen också ett direkt samband med A.Gs kön.

Babyproffsens agerande utgör direkt diskriminering enligt 1 kap 4 § diskrimineringslagen och bryter mot diskrimineringsförbudet för arbetsgivare i 2 kap 1 § samma lag. För överträdelsen av detta förbud ska Babyproffsen betala diskrimineringsersättning enligt 5 kap 1 § samt ersätta den förlust som uppkommit.

A.G har ännu inte erhållit någon ny anställning för att helt kunna täcka det inkomstbortfall som den avbrutna provanställningen och den uteblivna tillsvidareanställningen inneburit. Från och med den 3 oktober är hon föräldraledig och lider under denna period ingen ekonomisk förlust. §

Yrkandet avseende ersättning för förlust avser i dagsläget den förväntade nettointkomsten från Babyproffsen under perioden maj – september 2009 med avdrag för de faktiska arbetsinkomster hon haft under samma period.

BEVISNING

Då händelseförloppet i stora delar torde vara ostridigt ber DO att få återkomma med bevisuppgift efter att vi fått del av svaromål från Babyproffsen.

ÖVRIGA FRÅGOR

DO har även ansökt om stämning för H.Å.s räkning. DO anser det lämpligt att dessa båda mål handläggs gemensamt.

Stockholm som ovan

Anders Wilhelmsson

Bifogas:

Registreringsbevis

Fullmakt