



GÖTA HOVRÄTT  
Avdelning 3  
Rotel 37

**DOM**  
2010-05-19  
Jönköping

Mål nr  
T 3065-09

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom 2009-10-27 i mål T 3730-08, se bilaga A

### KLAGANDE OCH MOTPART

SSRS Grand Hotel Norrköping Aktiebolag, 556242-9018, Box 1152,  
600 41 Norrköping  
Ombud: Advokaten Carl Skarborg, Box 24076, 104 50 Stockholm

### KLAGANDE OCH MOTPART

Diskrimineringsombudsmannen, 202100-6073, Box 3686, 103 59 Stockholm  
Ombud: Jur. kand. Ulrika Dietersson, Box 3686, 103 59 Stockholm

### SAKEN

Skadestånd på grund av diskriminering

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Hovrätten förpliktar SSRS Grand Hotel Norrköping Aktiebolag att ersätta Diskrimineringsombudsmannen för rättegångskostnader i hovrätten med tjugotretusensjuhundraåtta (23 728) kr, varav 19 958 kr utgör arvode, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom till dess betalning sker.

SSRS Grand Hotel Norrköping Aktiebolag ska svara för sina egna rättegångskostnader i hovrätten.

---

Dok.Id 116345

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 65 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 09:00-16:00

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Diskrimineringsombudsmannen (DO) har yrkat att hovrätten ska bifalla käromålet fullt ut. Vidare har DO yrkat att hovrätten ska förplikta SSRS Grand Hotel Norrköping Aktiebolag (Grand) att svara för DO:s rättegångskostnader vid tingsrätten fullt ut.

Grand har yrkat att hovrätten ska ogilla käromålet. Vidare har Grand yrkat att hovrätten ska befria Grand från ålagd betalningsskyldighet för DO:s rättegångskostnader vid tingsrätten och i stället förplikta DO att svara för Grands rättegångskostnader där.

Part har bestritt motparts yrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Parterna har anfört samma omständigheter till stöd för sin talan i hovrätten som vid tingsrätten. DO har dock förtydligat sin talan och anfört att den innefattar ett påstående om att hotellet har utsatt [REDACTED] för diskriminering även på grund av att hotellpersonal senare samma dag har förklarat bemötandet vid kaffeautomaten med att hotellet tidigare haft problem med att romer begått stölder. Vidare har Grand förtydligat sin talan och anfört att den innefattar ett bestridande av att hotellet har diskriminerat [REDACTED] även på grund av att [REDACTED] inte blivit utsatt för ett missgynnande.

De vid tingsrätten hållna förhören har spelats upp med ljud och bild.

Hovrätten gör följande bedömning.

I 21 § i lagen (2003:307) om förbud mot diskriminering finns en särskild bestämmelse om bevisbördan i mål om diskriminering. Om DO visar omständigheter som ger anledning att anta att [REDACTED] har blivit diskriminerad, är det enligt denna regel Grand som ska visa att diskriminering inte har förekommit. Högsta domstolen har i

rättsfallet NJA 2006 s. 170 uttalat att bestämmelsen ska tolkas som en presumptionsregel och att vilka omständigheter som är presumerande ska bestämmas vid rättstillämpningen i det enskilda fallet.

Hovrätten finner att det genom de uppgifter som [REDACTED] lämnat är visat att hon vid tre tillfällen samma dag blivit ifrågasatt av hotellets personal genom att hon blivit tillsagd att kaffet endast var till för hotellets gäster eller annat av motsvarande innebörd. Av utredningen har också framgått att man samma dag från Grands sida förklarar detta med att man tidigare hade haft problem med romer som begått stölder. Det kan enligt hovrättens mening hållas för visst att hotellgäster i allmänhet normalt sett inte blir ifrågasatta på detta sätt vid upprepade tillfällen. DO får mot denna bakgrund anses ha visat omständigheter som ger anledning att anta att [REDACTED] har blivit diskriminerad. Det ankommer då på Grand att visa att diskriminering inte har förekommit, utan att Grands agerande gentemot [REDACTED] berott på annat än hennes etniska tillhörighet.

Grand har gjort gällande att frågorna till [REDACTED] inte haft något samband med hennes etniska tillhörighet och angett att de i stället utgjort ett led i hotellets sedvanliga säkerhetsarbete. Redan den förklaring som hotellet givit samma dag – att man tidigare haft problem med romer som stjal – talar dock med styrka mot att bemötandet av henne endast haft objektivt godtagbara skäl. Det måste dessutom betraktas som närmast uteslutet att man från Grands sida i praktiken har som regel att ifrågasätta de personer som vistas i hotellets lokaler så snart personalen inte känner igen dessa som gäster. [REDACTED] måste mot denna bakgrund – på ett sätt som har samband med hennes etniska tillhörighet – anses ha blivit sämre behandlad än någon annan har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation.

När det gäller frågan om bemötandet av [REDACTED] varit att betrakta som ett missgynnande i diskrimineringslagens mening ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning.

Hovrätten finner mot denna bakgrund att Grand inte har förmått fullgöra sin bevisbörda, dvs. hotellet har inte visat att det inte förekommit diskriminering som har sam-

band med [REDACTED] etniska tillhörighet. Att det varit tre olika personer som från hotellets sida ifrågasatt om [REDACTED] varit gäst på hotellet föranleder inte någon annan bedömning.

På grund av det anförda – och av de skäl tingsrätten i övrigt har redovisat – finner även hovrätten att [REDACTED] har blivit utsatt för direkt diskriminering. Hovrätten gör även i fråga om DO:s påstående om trakasserier samma bedömning som tingsrätten.

Av de skäl tingsrätten har redogjort för bör skadeståndet bestämmas till 8 000 kronor.

#### *Rättegångskostnaderna*

Det saknas skäl att frångå vad tingsrätten bestämt i fråga om rättegångskostnaderna där.

Även i hovrätten har DO vunnit framgång i huvudfrågan, dvs. om skadeståndsskyldighet över huvud taget föreligger eller inte. Målet i hovrätten har dock även rört frågan om skadeståndets storlek och DO har endast fått bifall till en mindre del av det yrkade beloppet. Mot den bakgrunden anser hovrätten att SSRS ska ersätta fyra femtedelar av DO:s rättegångskostnader här. Det fordrade beloppet är vitsordat.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR;** se bilaga B.

Överklagande senast den 16 juni 2010.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Tomas Stahre samt hovrättsråden Martin Andersson och Henrik Jonsson (referent).

**Skiljaktig mening;** se bilaga till anteckningar vid huvudförhandling.