



2010-05-11

Stockholms tingsrätt

Box 8307

Ärende ANM 2009/321

104 20 Stockholm

Handling 24

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen, 202100-6073

Box 3686

103 59 STOCKHOLM

Ombud: Jur. kand. Anna Rosenmüller Nordlander

adress som ovan.

Svarande: Stockholms läns landsting

Box 22 550

104 22 Stockholm

Saken: Diskrimineringsersättning enligt
diskrimineringslagen (2008:567)

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot
Stockholms läns landsting (landstinget).

UP har medgett att DO för hennes talan mot landstinget.

Yrkanden

DO yrkar att landstinget förpliktas att betala diskrimineringsersättning för kränkning med 100 000 (etthundratusen) kronor till UP.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar ersättning för rättegångskostnader jämte ränta med ett belopp som senare kommer att anges.

Grunder

Landstinget har, genom vårdcentralen Liljeholmen, missgynnat UP genom att neka henne att boka tid för utredning hos vårdcentralen med hänvisning till hennes sexuella läggning. Den aktuella utredningen är densamma för alla kvinnor som ska genomföra insemination. En heterosexuell kvinna, i en jämförbar situation, skulle inte ha blivit behandlad på samma sätt.

Missgynnandet har således samband med UPs sexuella läggning.

Genom sitt agerande har landstinget utsatt UP för diskriminering som har samband med hennes sexuella läggning och därmed brutit mot 2 kap. 13 § p.1 jämfört med 1 kap. 4 § p. 1 diskrimineringslagen (2008:567)(DL).

Eftersom diskrimineringen har skett inom verksamhet för vilken landstinget svarar för är det skyldigt att betala diskrimineringsersättning för den kränkning som diskrimineringen har inneburit, enligt 5 kap. 1 § samma lag.

Sakomständigheter

Bakgrund

UP är homosexuell och gift med en kvinna. UP och hennes fru planerar att få barn. Med anledning härav kontaktade UP Karolinska

Universitetssjukhuset Huddinge för att ta reda på vart hon och hennes fru kunde vända sig för den behandling som är nödvändig innan de kan få en remiss till sjukhuset för insemination. UP fick information att hon antingen kunde boka en tid på Södersjukhuset eller hos den vårdcentral där hon är listad. Den medicinska utredningen är densamma för såväl homosexuella som för heterosexuella kvinnor som ska genomgå insemination.

Den 6 februari 2009 kontaktade UP gynnningen på Liljeholmens vårdcentral där UP och hennes fru är listade som patienter.

Mottagningsköterskan på vårdcentralen uppgav att hon inte kunde boka in någon tid för paret eftersom de är homosexuella. Mottagningsköterskan hänvisade UP till den särskilda mottagningen för lesbiska och bisexuella kvinnor på Södersjukhuset. Anledningen härtill, uppgav mottagningsköterskan, var att ”det är så komplicerat med lesbiska par”. UP frågade då vart vårdcentralen hänvisar heterosexuella par och erhöll svaret att heterosexuella par är välkomna till vårdcentralen.

Samma dag skickade UP ett e-postmeddelande till verksamhetschefen för vårdcentralen där hon frågade varför hon som homosexuell kvinna inte var välkommen till vårdcentralen, bilaga 1. Den 10 februari 2009 kontaktades UP av en läkare från vårdcentralen. Läkaren förklarade att de försöker hänvisa lesbiska kvinnor till Södersjukhuset då lesbiska par är mer komplicerade och Södersjukhuset har specialistkompetens på området. UP förklarade för läkaren att hon inte vill eller behöver gå till någon särskild mottagning för homosexuella kvinnor. UP upplevde att samtalet gick ut på att läkaren skulle försöka övertyga henne att vända sig till Södersjukhuset. Slutligen bestämdes att UP och hennes fru skulle få boka tid på vårdcentralen och att en barnmorska senare skulle kontakta henne. Det var inte möjligt för UP vid detta samtal att boka en tid.

UP och hennes fru erhöll senare en tid på vårdcentralen men på grund av det kränkande bemötandet valde de då att avstå från att besöka vårdcentralen.

Diskrimineringsersättning

Diskrimineringsersättningen ska både utgöra ersättning för den kränkning som överträdelsen innebär och avskräcka från diskriminering.

I prop. 2007/08:95, Ett starkare skydd mot diskriminering, s. 553, anges att bl.a. att diskrimineringsersättning ska beräknas med utgångspunkt i allvaret i den lagöverträdelse som skett. Flera omständigheter är av betydelse vid den bedömningen. Utgångspunkten ska vara överträdelsens art och omfattning.

Diskrimineringen i förevarande fall är allvarlig då det handlar om den grundläggande rätten till vård på lika villkor.

Vårdcentralens agerande är en allvarlig kränkning av UPs rätt till sjukvård utan ovidkommande hänsyn till hennes sexuella läggning. De prover som UP och hennes fru skulle ta är desamma för homosexuella par som för heterosexuella par. Det finns således ingen medicinsk förklaring till missgynnandet av UP. UP blev mycket kränkt av vårdcentralens agerande och valde då att avstå från att besöka vårdcentralen.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör under sanningsförsäkran med UP angående sina telefonsamtal med vårdcentralen och hur hon upplevde samtalen, till styrkande av att hon nekats boka tid för provtagning på vårdcentralen, att hon blev kränkt av samtalen och att detta har samband med hennes sexuella läggning.
2. Vittnesförhör med mottagningsköterskan, AL, Liljeholmens vårdcentral, Box 47 609, 117 94 Stockholm, angående telefonsamtalet den 6 februari 2009, till styrkande av att UP nekats boka tid på vårdcentralen och att detta har samband med hennes sexuella läggning.

Skriftlig bevisning

1. Minnesanteckningar från DO:s utredande överläggning den 1 december 2009 med Liljeholmens vårdcentral, angående telefonsamtalen den 6 februari 2009 samt 10 februari 2009 till styrkande av att UP nekats att boka tid hos vårdcentralen och att detta har samband med hennes sexuella läggning.
2. Liljeholmens vårdcentral's skriftliga kommentarer till minnesanteckningarna från DO:s utredande överläggning, daterat den 4 december 2009, angående den medicinska behandlingen, till styrkande av att det inte är någon skillnad beträffande provtagning i heterosexuella och lesbiska parförhållanden.

DO förbehåller sig rätten att senare åberopa ytterligare bevisning.

Ansökningsavgiften 450 kronor har betalats till plusgirokonto 814008-9

Dag som ovan

Anna Rosenmüller Nordlander

Bilagor:

1. E-postmeddelande från UP till Liljeholmens vårdcentral.
2. Rättegångsfullmakt.
3. Minnesanteckningar från DO:s utredande överläggning med Liljeholmens vårdcentral den 1 december 2009.
4. Liljeholmens vårdcentralers skriftliga kommentarer till minnesanteckningarna från DO:s utredande överläggning med vårdcentralen, daterat den 4 december 2009.