



2010-06-16

Stockholms tingsrätt

Box 8307

104 20 Stockholm

Ärende HO 2008/946

Handling 31

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen (DO)

Box 3686

103 59 STOCKHOLM

Ombud: Jur kand Laine Strömgren

adress som ovan.

Svarande: If Skadeförsäkring AB

(org. nr. 516401-8102)

106 80 Stockholm

Saken: Skadestånd för brott mot 9 § lag (2003:307) om
förbud mot diskriminering.

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot If Skadeförsäkring AB, nedan kallad för If.

Yrkanden

DO yrkar att If förpliktas att betala skadestånd för kränkning med 100 000 (hundratusen) kronor till IM. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

Grunder

DO yrkar i första hand:

Direkt diskriminering

IF Skadeförsäkring AB (IF) har nekat IM att teckna försäkring med hänvisning till att hon inte är fullt arbetsför. Därigenom har IM missgynnats genom att behandlas sämre än någon annan behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation. Missgynnandet har samband med funktionshinder. IM har därigenom utsatts för diskriminering på grund av funktionshinder i enlighet med 3 § 1 p jämfört med 9 § lagen (2003:307) om förbud mot diskriminering (DFL).

IF ska därför enligt 16 § i samma lag betala skadestånd för den kränkning som diskrimineringen inneburit.

DO yrkar i andra hand:

Indirekt diskriminering

IF Skadeförsäkring AB (IF) har nekat IM att teckna försäkring med hänvisning till att hon inte är fullt arbetsför. IF har missgynnat IM genom att tillämpa ett förfaringsätt i enlighet med bolagets riktlinjer som, även om det framstår som neutralt, i praktiken missgynnar personer med funktionshinder. Det aktuella förfaringsättet kan inte motiveras av ett berättigat mål och är inte heller lämpligt eller nödvändigt för att uppnå ett sådant mål.

IM har därigenom utsatts för indirekt diskriminering på grund av funktionshinder i enlighet med 3 § 2 p jämfört med 9 § DFL.

IF ska därför enligt 16 § i samma lag betala skadestånd för den kränkning som diskrimineringen inneburit.

Sakomständigheter

Bakgrund

Våren 2008 ansökte IM om att teckna försäkringen ”Vuxen” hos If. ”Vuxen” är en sjuk- och olycksfallsförsäkring som ersätter både medicinsk och ekonomisk invaliditet. IM är döv och uppgav detta i en hälsodeklaration. Hon fyllde även i att hon inte är fullt arbetsför.

Den 19 maj 2008 fick IM besked om att hon nekas teckna försäkring med hänvisning till att hon inte är fullt arbetsför. Hon erbjöds inte heller teckna försäkring med undantagsklausul eller förhöjd premie. I enlighet med If:s

riktlinjer beviljar IF aldrig en försäkring då sökanden inte är fullt arbetsför, oberoende av orsak. Någon prövning av arbetsförmågan görs inte.

Direkt diskriminering

Med direkt diskriminering avses att en person missgynnas genom att behandlas sämre än någon annan behandlas i en jämförbar situation, om missgynnandet har samband med någon av de grunder som skyddas i lagen, t.ex. funktionshinder.

Att neka någon att teckna en försäkring är ett missgynnande i lagens mening, liksom att inte försäkra en person. IMs funktionshinder gör att hon inte är fullt arbetsför. Missgynnandet hade därmed samband med funktionshinder.

Vid bedömningen om IM befunnit sig i en jämförbar situation med andra som är fullt arbetsföra, är DO:s utgångspunkt att de allra flesta befinner sig i en jämförbar situation vid tecknande av en försäkring. Detta gäller även personer med olika former av funktionshinder. En försäkring täcker normalt inte en risk som redan inträffat eller följderna av denna, varför ett redan föreliggande funktionshinder normalt inte innebär någon förhöjd risk för försäkringsfall i framtiden. Ett funktionshinder kan innebära en förhöjd risk i vissa andra avseenden. t.ex. då funktionshindret innebär en förhöjd risk för andra framtida sjukdomar. Detta kan vara ett skäl för en höjd premie eller för att försäkringen tillåts innehålla ett undantag i förhållande till den förhöjda risken.

If har överhuvudtaget inte gjort någon individuell prövning i detta fall. If nekar alla som inte är fullt arbetsföra schablonmässigt att teckna försäkring.

Indirekt diskriminering

If har missgynnat IM genom att tillämpa ett förfaringsätt i enlighet med bolagets riktlinjer som, även om det framstår som neutralt, i praktiken missgynnar personer med funktionshinder. De flesta personer som inte är fullt arbetsföra har en sjukdom eller funktionshinder som gör att de inte kan arbeta heltid eller inte alls. Det finns vissa andra grupper som inte heller är fullt arbetsföra som t.ex. missbrukare.

DO påstår att If tillämpar en till synes neutral regel som särskilt drabbar personer med funktionshinder. Det aktuella förfaringsättet kan inte motiveras av ett berättigat mål och är inte heller lämpligt eller nödvändigt för att uppnå ett sådant mål. If har inte erbjudit IM något alternativ som t.ex. att få teckna försäkring med undantagsklausul eller genom premiehöjning. Enligt kontraheringsplikten, 3 kap 1 § Försäkringsavtalslagen (2005:104), får inte ett försäkringsbolag vägra en konsument att teckna en försäkring om det inte finns särskilda skäl. I detta fall har If inte gjort någon individuell prövning. If nekar alla som inte är fullt arbetsföra att teckna försäkringen

”Vuxen” oberoende av orsak och till vilken omfattning sökanden är arbetsförmögen.

DO har beviljats anstånd med att väcka talan av If till och med den 16 juni 2010.

DO åberopar ingen bevisning för närvarande.

Ansökningsavgiften på 450 kronor har betalats till tingsrättens plusgirokonto 814008-9.

Dag som ovan

Laine Strömgren

Bilagor:

1. Rättegångsfullmakt