



2010-07-20

Ärende ANM 2010/1102  
Handling 18

Arbetsdomstolen  
Box 2018  
103 11 Stockholm

## **Ansökan om stämning**

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen  
Box 3686, 103 59 Stockholm

Ombud: Jur kand Ulrika Dietersson  
adress som ovan

Svarande: Gulés Handelsbolag, 969678-6673  
Ringgatan 19, 703 42 Örebro

Saken: Diskrimineringsersättning enligt  
diskrimineringslagen (2008:567) och  
skadestånd för kränkning enligt  
föräldraledighetslagen (1995:584)

---

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot Gulés Handelsbolag.

MK är inte medlem i någon arbetstagarorganisation och har medgett att DO för hennes talan mot Gulés Handelsbolag.

DO har inte kunnat utreda om Gulés Handelsbolag är medlem i någon arbetsgivarorganisation.

### **Yrkanden**

DO yrkar att Gulés Handelsbolag förpliktas att till MK utge diskrimineringsersättning med 150 000 (etthundrafemtiotusen) kronor och skadestånd för kränkning med 60 000 (sextiotusen) kronor.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar ersättning för rättegångskostnader jämte ränta med ett belopp som senare kommer att anges.

## **Bakgrund och sakomständigheter**

Gulés Handelsbolag (nedan Bolaget) driver en restaurang i Örebro som heter La Pampa Steakhouse. Bolaget har två bolagsmän, HA och IA. Bolagets firma tecknas av bolagsmännen var för sig.

I mars 2010 annonserade Bolaget efter servicepersonal via en platsannons på Arbetsförmedlingens webbplats. Av annonsen framgick att det var fråga om två platser med tillsvidareanställning på heltid. Det angavs i annonsen att sökanden skulle ha erfarenhet av att ha jobbat inom restaurang och ha bra kunskap inom sitt yrke samt minst två års à la carte vana. Vidare ställdes krav på att den sökande skulle vara punktlig och självständig, kreativ och serviceinriktad.

Den 20 mars 2010 sökte MK den utannonserade tjänsten per e-post. MK har gått gymnasieutbildningen Hotell- och restaurangprogrammet. Hon har under och efter studietiden arbetat som servitris, kock, diskare, pizzabagare och städare. Hon ansåg att hon väl uppfyllde de krav på kompetens som ställdes i platsannonsen.

MK var vid detta tillfälle gravid i vecka 25 med beräknat förlossningsdatum den 28 juni 2010.

MK fick komma på anställningsintervju hos Bolaget varvid hon träffade IA den 21 mars 2010. Under intervjun kom de muntligen överens om att MK skulle provjobba tre dagar veckan därpå för att hon skulle få möjlighet att visa hur hon arbetar inför en eventuell anställning. Vid intervjuns slut informerade MK IA om att hon var gravid, men att hon ändå gärna ville ha jobbet. IA föreslog då att MK skulle söka tjänsten på nytt efter graviditeten. Han förklarade att han inte ville lära upp och anställa någon som inom kort skulle försvinna, eftersom det innebar att han då måste lära upp någon ny person.

Några dagar senare, den 26 mars 2010, hade MK ett telefonsamtal med IA då hon ifrågasatte beslutet att neka henne anställning på grund av att hon var gravid. IA uppgav då på nytt att hon inte kom i fråga på grund av att hon endast skulle kunna arbeta några få månader och sedan skulle vara föräldraledig. Han berättade även att han hade tillsatt tjänsten med en annan sökande.

Det blev således inte aktuellt med några provarbetsdagar eller någon anställning för MK.

## **Grunder**

MK har sökt arbete hos Bolaget. Bolaget har under anställningsintervjun med MK kommit överens med henne om att hon skulle få provarbeta några dagar på Bolagets restaurang för att därefter kunna få anställning hos Bolaget. När Bolaget fick kännedom om att MK var gravid bröt Bolaget överenskommelsen och avbröt rekryteringsförfarandet i förhållande till henne. Bolaget uppgav för MK att hon inte kunde komma i fråga för en anställning för att hon var gravid och skulle komma att vara föräldraledig. MK fick inte någon anställning hos Bolaget.

Genom sitt agerande har Bolaget missgynnat MK. Missgynnandet har samband med hennes graviditet och kommande föräldraledighet.

Förfarandet innebär att MK har blivit utsatt för könsdiskriminering i strid med 2 kap. 1 § diskrimineringslagen (2008:567) och har missgynnats i strid med 16 § föräldraledighetslagen (1995:584).

Bolaget ska därför betala diskrimineringsersättning enligt 5 kap. 1 § diskrimineringslagen (2008:567) och skadestånd för kränkning enligt 22 § föräldraledighetslagen (1995:584)

## **Preliminär bevisuppgift**

Förhör under sanningsförsäkran med MK angående hennes kontakter med Bolaget. Förhöret åberopas till styrkande av att Bolaget under anställningsintervjun kom överens med henne om att hon skulle få provarbeta några dagar för att därefter kunna få anställning hos Bolaget, att Bolaget bröt överenskommelsen och avbröt rekryteringsförfarandet i förhållande till henne när hon berättade att hon var gravid och att Bolaget uppgav för henne att hon inte kunde komma i fråga för en anställning för att hon var gravid och skulle komma att vara föräldraledig.

Stockholm som ovan

Ulrika Dietersson