



2009-12-18  
Ärende ANM 2009/753  
Handling

Arbetsdomstolen  
Box 2018  
103 11 STOCKHOLM

## ANSÖKAN OM STÄMNING

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen  
Box 3686  
103 59 Stockholm

Ombud: Jur. kand. Marie Nordström  
Adress som ovan

Svarande: AF  
KR

Uppgivet ombud: Jur.kand. Jennie Fischer-Colbrie  
Kalvsviksvägen 50  
136 91 HANINGE

Saken: Diskrimineringsersättning enligt  
diskrimineringslagen (2008:567)

---

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot AF.

Svaranden är inte medlem i någon arbetsgivarorganisation.

DO för som part talan för AB som är oorganiserad, i enlighet med 6 kap 2 § diskrimineringslagen.

## YRKANDEN

DO yrkar att Arbetsdomstolen förpliktar AF att utge diskrimineringsersättning till AB med 75 000 kronor.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar också ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

## **GRUNDER FÖR TALAN**

AB hade från och med den 1 juli 2008 till och med den 31 december 2008 en visstidsanställning hos AF. Arbetet bestod i hästskötsel och annat arbete i stallet på KR. KR är AFs enskilda firma. För arbetet utgick lönebidrag från Arbetsförmedlingen med 80 % av ABs lön.

Under hösten 2008 blev AB gravid vilket hon också informerade AF om i mitten av december 2008. Beräknat datum för ABs förlossning var den 11 juli 2009.

AB var intresserad av en förlängning av visstidsanställningen även efter årsskiftet 2008/2009 men den 23 december 2008 fick hon besked av AF att detta inte var möjligt.

AB uppfattade det som att AFs beslut hade samband med hennes graviditet varför hon gjorde en anmälan till JämO.

Den 30 december 2008 kom AF och AB överens om att förlänga visstidsanställningen med tre månader, till och med den 31 mars 2009. Även för denna anställning skulle lönebidrag utgå. De kom också överens om att anställningen därefter skulle förlängas månadsvis så länge AB orkade arbeta inför förlossningen. På grund av överenskommelsen återkallade AB sin anmälan till JämO.

I början av mars 2009 gjorde AB en förfrågan om en ny visstidsanställning hos AF för april månad 2009.

Den 11 mars 2009 kom AB och AF muntligen överens om att förlänga anställningen med en månad.

Samma dag kontaktade AF Arbetsförmedlingen och meddelade att tjänsten skulle förlängas. Hon fick då också nödvändiga papper för att kunna ansöka om lönebidrag även för april.

Den 13 mars 2009 var AB sjukskriven. Hon fick då ett meddelande per sms från AF. Av meddelandet framgick att hon inte kunde erbjudas fortsatt anställning i april. Den förklaring som gavs till beslutet var att AF ansåg det för riskabelt att arbeta i stallet som gravid.

Den 24 mars 2009 ringde AF även till Arbetsförmedlingen och meddelade att hon hade betänkligheter mot en förlängning av ABs anställning på grund av förhöjd olycksrisk för Angela och att slutdatum på anställningen därför skulle bli den 31 mars 2009.

Någon fortsatt anställning kom därför inte till stånd.

## **TILLÄMPLIGA RÄTTSGREGLER**

AB har sökt eller gjort en förfrågan om arbete hos AF. AFs beslut att neka AB anställning har haft samband med ABs graviditet.

Att missgynna någon av skäl som har samband med graviditet utgör direkt könsdiskriminering.

AFs beslut utgör direkt könsdiskriminering enligt 1 kap 4 § diskrimineringslagen och bryter mot diskrimineringsförbudet för arbetsgivare i 2 kap 1 § samma lag.

För överträdelsen av detta förbud ska AF betala diskrimineringsersättning i enlighet med 5 kap 1 § diskrimineringslagen.

## **BEVISNING**

Förhör under sanningsförsäkran med AB. AB ska höras om de kontakter angående fortsatt anställning som hon haft med AF under december 2008

och mars 2009. Förhöret ska styrka det händelseförlopp som DO gör gällande enligt ovan.

Vittnesförhör med CH, Arbetsförmedlingen, Box 5, 136 21 Haninge. CH ska höras om sina kontakter med AF den 11 och 24 mars 2009. Förhöret ska styrka att AF den 11 mars ringde CH och meddelade att ABs anställning skulle förlängas och att AF den 24 mars ringde och meddelade att hon ändrat sig. Förhöret ska även styrka att AF ändrade sig på grund av att hon ansåg att ABs graviditet innebar en förhöjd olycksrisk.

Stockholm som ovan

Marie Nordström

Bifogas:

Rättegångsfullmakt