



2009-03-23  
Ärende ANM 2009/1618  
Handling 34

Arbetsdomstolen  
Box 2018  
103 11 Stockholm

## **Ansökan om stämning**

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen  
Box 3686  
103 59 Stockholm

Ombud: Jur kand Ulrika Dietersson

Svarande 1: Firma 1

Svarande 2: Café Next Door Handelsbolag  
969726-1379  
Spångatan 21  
211 53 Malmö

Saken: Skadestånd för diskriminering enligt  
diskrimineringslagen (2008:567)

---

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot Firma 1 och Café Next Door Handelsbolag.

DO har inte lyckats utreda vilken arbetsgivarorganisation Firma 1 är medlem i. Enligt uppgift är Café Next Door Handelsbolag inte medlem i någon arbetsgivarorganisation.

HS:s vårdnadshavare har medgivit att DO för hennes talan.

## **Yrkanden**

DO yrkar i första hand att Firma 1 och Café Next Door Handelsbolag förpliktas att solidariskt till HS utge diskrimineringsersättning för kränkning med 150 000 kronor.

DO yrkar i andra hand att Firma 1 eller Café Next Door Handelsbolag ska förpliktas att till HS utge diskrimineringsersättning för kränkning med 150 000 kronor.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar ersättning för rättegångskostnader jämte ränta med ett belopp som senare kommer att anges.

## **Bakgrund och sakomständigheter**

HS är född 1994 och bor i Malmö. Hon är troende muslim och bär huvudduk.

Firma 1 är en frisörsalong som drivs i form av enskild firma och ägs av CN. Café Next Door Handelsbolag (Café Next Door) är ett café som ägs av CN och MA. De båda verksamheterna bedrivs i gemensamma lokaler på Spångatan 21 i Malmö.

Malmö stad genomför varje år ett sommarpraktikprojekt som innebär att högstadiееlever erbjuds möjlighet att få genomföra betald praktik under sommaren. Projektet fungerar på så sätt att Malmö stad, genom Barn- och Ungdomsavdelningen på Hyllie Stadsdelsförvaltning, går ut med en förfrågan till arbetsgivare i staden om de vill delta i projektet. Respektive arbetsplats anmäler sitt intresse genom att skicka en anmälan till stadsdelsförvaltningen. Hyllie Stadsdelsförvaltning fördelar sedan de anmälda arbetsplatserna mellan de skolor i Malmö som anmält att de vill delta i projektet. På respektive skola finns en ansvarig tjänsteman som beslutar vilken elev som ska erbjudas vilken plats. Under praktiktiden uppbär eleverna praktikersättning som betalas av Malmö stad.

Inför sommaren 2009 hade Firma 1/Café Next Door anmält intresse för att ta emot sommarpraktikanter. Anmälan bifogas, bilaga 1. På HSs skola var det skolkuratoren SH som hade ansvaret för att välja ut vilka elever som

skulle få en praktikplats genom sommarpraktikprojektet. Det var också SHs uppgift att introducera eleverna på respektive arbetsplats.

HS blev utvald att få praktisera hos Firma 1/Café Next Door. SH kontaktade ägaren CN per telefon och de kom överens om att HS skulle få komma på ett introduktionsmöte den 4 juni 2009.

När SH och HS kom till Firma 1/Café Next Door frågade de efter CN. De kunde se att CN för tillfället var upptagen med en kund i frisörsalongen. SH och HS blev istället mottagna av en av frisörerna, SF, som förklarade att CN var upptagen men att hon hade fått i uppdrag att ta hand om introduktionen.

SF frågade om HS tänkte bära sin huvudduk under praktiken. HS förklarade att hon inte ville ta av sig huvudduken. SF sa att de hade en klädpolicy och att huvudduk inte var i linje med deras klädpolicy. HS föreslog som en lösning att hon eventuellt skulle kunna använda något alternativ, exempelvis keps i kombination med polotröja. SF förklarade att klädpolicyen innebar att det var viktigt att se snygg ut och att de som arbetar där inte får bära för mycket kläder, men inte heller för lite. HS frågade om hon inte kunde få arbeta i cafédelen. SF svarade då att det redan var fullt där. Mötet avslutades med att HS uppmanades att återkomma om hon kunde tänka sig att ta sig huvudduken.

Efter mötet kontaktade SH sommarpraktikprojektets praktiksamordnare och berättade vad som hade hänt. Praktiksamordnaren ordnade en ny praktikplats för HS hos en annan arbetsgivare.

## **Grunder**

Firma 1 och/eller Café Next Door har missgynnat HS genom att neka henne praktikplats på grund av att hon bär religiös huvudbonad. En annan person utan huvudduk skulle ha fått praktisera hos Firma 1/Café Next Door. Missgynnandet har samband med HSs religion och kön.

I vart fall har Firma 1 och/eller Café Next Door tillämpat ett klädkrav som typiskt sett missgynnar muslimska kvinnor som bär huvudduk. Kravet har inte varit lämpligt och nödvändigt för att uppnå något berättigat mål.

Firma 1 och/eller Café Next Door har också utsatt HS för trakasserier under introduktionsmötet genom att uttala sig nedlåtande om att hon bär huvudduk på ett sätt som har kränkt HSs värdighet och har samband med hennes religion och kön.

Firma 1 och/eller Café Next Door har genom sitt agerande utsatt HS för diskriminering i strid mot 2 kap. 1 § p.3 diskrimineringslagen och ska därför betala diskrimineringsersättning till HS enligt 5 kap. 1 § samma lag.

### **Bevisning**

1. Förhör under sanningsförsäkran med HS angående vad som utspelade sig under besöket hos Firma 1/Café Next Door. Förhöret åberopas till styrkande av att hon nekades praktik på grund av hon bär huvudduk och att Firma 1 och/eller Café Next Door uttalade sig på ett kränkande sätt.
2. Vittnesförhör med SH angående vad som utspelade sig under besöket hos Firma 1/Café Next Door. Förhöret åberopas till styrkande av att HS nekades praktik på grund av hon bär huvudduk och att Firma 1 och/eller Café Next Door uttalade sig på ett kränkande sätt.

Stockholm som ovan

Ulrika Dietersson