



2010-01-29  
Ärende ANM 2009/753  
Handling

Arbetsdomstolen  
Box 2018  
103 11 STOCKHOLM

## ANSÖKAN OM STÄMNING

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen  
Box 3686  
103 59 Stockholm

Ombud: Jur. kand. Marie Nordström  
Adress som ovan  
Tel nr 08-120 20 799 / mobil nr: 073-916 70 60

Svarande: 1. Hällbogruppen AB  
org nr. 556312-9997  
Gamla Torg  
243 30 Höör

2. Almega  
Box 555 45  
102 04 Stockholm

Saken: Diskrimineringsersättning enligt  
diskrimineringslagen (2008:567)

---

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot Hällbogruppen AB.

Svaranden är medlem i Almega.

DO för som part talan för AB i enlighet med 6 kap 2 § diskrimineringslagen (DL). AB är oorganiserad.

## **YRKANDEN**

DO yrkar att Arbetsdomstolen förpliktar Hällbogruppen AB att utge diskrimineringsersättning till AB med 150 000 kronor.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar också ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

## **GRUND FÖR TALAN**

AB blev nekad en praktikplats hos Hällbogruppen AB. Beslutet att neka AB en praktikplats hade samband med dennes synnedsättning. Hällbogruppen AB behandlade AB sämre än någon annan person utan funktionshinder som sökt praktik skulle ha behandlats.

Hällbogruppen AB har inte heller vidtagit skäliga stöd- och anpassningsåtgärder för att se till att AB kom i en jämförbar situation med personer utan synnedsättning.

Hällbogruppen AB ska därför förpliktas att utge diskrimineringsersättning till AB.

## **SAKOMSTÄNDIGHETER**

AB var i maj 2009 inskriven hos Arbetsförmedlingen. Då AB funderade på att utbilda sig inom socialpsykiatri blev han av sin arbetsförmedlare uppmanad att själv söka praktikplats hos lämpliga arbetsgivare. Under sin praktiktid skulle AB ha uppburit a-kassa för sin försörjning.

AB kontaktade i maj 2009 föreståndaren på Hällbogruppen AB, NO, på telefon. NO förklarade vid samtalet att AB var välkommen till Hällbogruppen på ett möte för att eventuellt börja en praktik hos dem. AB berättade vid telefonsamtalet om sin synnedsättning. När AB kom till det avtalade mötet inledde dock NO med att säga "jaha, här kommer du och överraskar mig med att du är så synskadad". AB hade då en vit käpp med sig. NO fortsatte med att säga att han inte visste vad han kunde hjälpa till med då AB var såpass synskadad. NO hänvisade istället AB till att söka praktik på avdelning 32 på sjukhuset i Lund där man arbetade mer med

deprimerade kvinnor. Där arbetade man enligt NO mer med att lyssna än med händerna.

### **TILLÄMPLIGA RÄTTSREGLER**

Att missgynna någon av skäl som har samband med funktionshinder utgör direkt diskriminering enligt 1 kap 4 § DL. En arbetsgivare får inte diskriminera den som hos arbetsgivaren söker eller fullgör praktik enligt 2 kap 1 § p 3 DL. Enligt 2 kap 1 § andra stycket gäller diskrimineringsförbudet även i det fall arbetsgivaren genom skäliga stöd- och anpassningsåtgärder kan se till att en arbetstagare, en arbetssökande eller en yrkespraktikant med ett funktionshinder kommer i en jämförbar situation med personer utan sådant funktionshinder.

För överträdelsen av förbudet mot diskriminering ska Hällbogruppern AB betala diskrimineringsersättning i enlighet med 5 kap 1 § DL.

### **BEVISNING**

Förhör under sanningsförsäkran med AB. AB ska höras om de kontakter angående praktik som han haft med NO och Arbetsförmedlingen. Förhöret ska styrka det händelseförlopp som DO gör gällande enligt ovan.

Stockholm som ovan

Marie Nordström

Bifogas:

Rättegångsfullmakt