



2009-04-29

Ärende JämO 2008/935
Handling 21

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen (DO)
Box 3686
103 59 STOCKHOLM

Ombud: Jur kand Laine Strömgren
adress som ovan

Svarande: Försäkringskassan
103 51 STOCKHOLM

Saken: Skadestånd för brott mot lagen (2003:307) om förbud mot
diskriminering (DFL)

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot
Försäkringskassan.

Yrkanden

DO yrkar att Försäkringskassan förpliktar Försäkringskassan att till TH utge
skadestånd för kränkning med 75 000 (sjuttiofemtusen) kronor. På beloppet
yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av
stämningsansökan till dess betalning sker.

DO yrkar ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

DO förbehåller sig rätten att senare inkomma med yrkande om ekonomiskt skadestånd.

Grunder

Försäkringskassan har nekat TH rätt till sjukpenning med motiveringen att foglossning anses tillhöra en normal graviditet och att en normal graviditet inte kan betecknas som sjukdom. Härigenom har Försäkringskassan missgynnat TH genom att behandla henne sämre än andra behandlas, har behandlats eller skulle ha behandlats i en jämförbar situation.

Missgynnandet har samband med TH könstillhörighet. Genom sitt beslut och den bedömning som föregick beslutet har Försäkringskassan utsatt TH för könsdiskriminering i strid med 3 § p 1 och 11 § lagen (2003:307) om förbud mot diskriminering (DFL).

Försäkringskassan ska därför betala skadestånd enligt 16 § samma lag.

Bakgrund och sakomständigheter

TH var gravid under hösten 2006 med beräknad nedkomst den 17 februari 2007. Under graviditetsvecka 17 fick hon besvär med bäckenet, s.k. foglossning. Hon fick tilltagande besvär i bäcken och rygg de sista månaderna av graviditeten. Hon kunde inte längre sköta hushållsgöromålen hemma. Hennes sambo skötte hushållet. TH sjukskrev sig själv den 11 december 2006. Då hade hon så ont att hon inte knappt kunde gå.

TH var anställd på ett vikariat inom äldreomsorgen i Finspångs kommun mellan den 30 oktober 2006 och den 15 januari 2007. Vikariatet var på 61 %. Hon arbetade inom hemtjänsten. TH var arbetssökande på 39 % hos Arbetsförmedlingen under samma tid. 16 -17 januari 2007 var hon arbetssökande till 100 %.

Hon sjukskrevs av läkare från den 14 december 2006 till den 17 januari 2007. Av läkarintyget, bilaga 1, framgår att TH hade tilltagande smärtor i bäcken och rygg och även mer sammandragningar. Hennes arbetsförmåga bedömdes som helt nedsatt. Det ansågs inte rimligt att TH kunde söka annat arbete p.g.a. sina besvär.

TH ansökte om sjukpenning hos Försäkringskassan. Hon fick ett brev från Försäkringskassan, bilaga 2, daterad den 2 januari 2007 där det framgick att en det medicinska underlaget inte innehöll tillräckligt med uppgifter för att hon skulle beviljas sjukpenning och att hon bedömdes ha hel arbetsförmåga.

TH bereddes tillfälle att lämna synpunkter i ärendet och hon ringde upp en handläggare på Försäkringskassan den 19 januari 2007. Handläggaren ansåg bl.a. att TH skulle söka ett lättare arbete.

Försäkringskassan avslog THs begäran om sjukpenning genom beslut meddelat den 22 januari 2007, bilaga 3. Försäkringskassan motiverade beslutet med att ”foglossning anses tillhöra en normal graviditet. En normal graviditet kan inte betecknas som sjukdom. Det är ett kroppstillstånd som hör ihop med den normala livsprocessen. Eftersom grundkriteriet för att beviljas sjukpenning är att en sjukdom finns, och Försäkringskassa bedömer att detta inte är en sjukdom, så kan sjukpenning inte beviljas.”

TH begärde inte omprövning av beslutet.

Bevisuppgift

DO ber att få ange bevisning efter att ha tagit del av Försäkringskassans svaromål.

Stockholm som ovan

Laine Strömgren

Bilagor:

1. Läkarintyg 2007-01-03
2. Brev från Försäkringskassan 2007-01-02
3. Försäkringskassans beslut 2007-01-22