



2009-04-29

Ärende JämO 2008/930
Handling 17

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen (DO)
Box 3686
103 59 STOCKHOLM

Ombud: Ulrika Dietersson
adress som ovan

Svarande: Försäkringskassan
103 51 STOCKHOLM

Saken: Skadestånd för brott mot lagen (2003:307) om
förbud mot diskriminering (DFL)

DO ansöker härmed om stämning mot Försäkringskassan.

KAP har samtyckt till att DO för hennes talan.

Yrkanden

DO yrkar att Försäkringskassan förpliktas att till KAP betala skadestånd för kränkning med 75 000 (sjuttiofemtusen) kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som senare kommer att anges.

Bakgrund och sakomständigheter

KAP arbetar som nagelspecialist. Sommaren 2008 var hon gravid. Förlossningen var beräknad till den 25 september 2008. Den 12 maj 2008 blev KAP sjukskriven på heltid av sin läkare. Av läkarintyget framgår att diagnosen var symfyseolys, bilaga 1. Vidare framgår följande. Hon var gravid i vecka 20 + 3. Hon hade tilltagande besvär med bäckensmärter, stora svårigheter att röra sig och att utföra sitt arbete. Hon hade sömnsvårigheter och analgetika lindrade endast lite. Hon hade även generell ledvärk. Läkaren noterade också att hon har haft barnreumatism. Enligt läkarens bedömning kunde hon omöjligt utföra sitt arbete med den symtombild hon hade. Arbetsförmågan bedömdes vara helt nedsatt t.o.m. den 23 juni 2008.

Den 19 juni 2008 utfärdade läkaren ett nytt intyg, bilaga 2. Diagnosen var densamma, symfyseolys. Vidare framgår följande. Hon var gravid i vecka 25 + 6 med beräknad partus den 25 september 2008. Sedan vecka 20 hade hon haft besvär med bäckensmärter. Smärtorna hade nu accentuerats och störde nattsömnerna. Hon hade även svårigheter att röra sig. Panodil gav ingen effekt. Hon fick sjukgymnastbehandling. Läkaren bedömde att hon omöjligt kunde utföra sitt arbete som nagelterapeut med de smärtor hon hade och att hennes arbetsförmåga var helt nedsatt t.o.m. den 25 september 2008.

KAP beviljades hel sjukpenning för perioden 21 maj – 31 augusti 2008.

Under sommaren konsulterade Försäkringskassan en försäkringsmedicinsk rådgivare som den 11 juli 2008 lämnade följande yttrande, bilaga 3. ”Enligt min bedömning är beskriven symtombild inte av en grad/omfattning som i funktionsnedsättning och aktivitetsbegränsning på grund av sjukdom bedöms försäkringsmedicinskt innebära nedsatt arbetsförmåga om minst 25 % i ordinarie arbetsuppgifter.”

Försäkringskassan meddelade den 27 augusti 2008 beslutet att KAP inte skulle beviljas sjukpenning fr.o.m. den 1 september 2008, bilaga 4. Försäkringskassan gav följande motivering till beslutet. ”Du har inte rätt till sjukpenning därför att Försäkringskassan bedömer att din arbetsförmåga inte är nedsatt med minst en fjärdedel på grund av sjukdom.”

KAP överklagade Försäkringskassans beslut. Länsrätten i Vänersborg meddelade dom den 27 mars 2009 varvid överklagandet bifölls och KAP förklarades vara berättigad till sjukpenning fr.o.m. den 1 september 2008, bilaga 5.

Grunder

Försäkringskassan har nekat KAP rätt till sjukpenning med motiveringen att hennes arbetsförmåga bedömdes inte vara nedsatt med minst en fjärdedel på grund av sjukdom.

Försäkringskassan har genom sitt beslut behandlat KAP sämre än andra, ej gravida, personer skulle ha blivit behandlade i en jämförbar situation. Missgynnandet har samband med KAPs kön.

Försäkringskassan har därmed utsatt KAP för könsdiskriminering i strid med 11 § jämfört med 3 § punkt 1 DFL. Försäkringskassan ska därför betala skadestånd enligt 16 § samma lag.

Bevisuppgift

DO ber att få ange bevisning efter att ha tagit del av Försäkringskassans svaromål.

Stockholm som ovan

Ulrika Dietersson