



2010-07-14

Ärende OMED 2008/895
Handling 23

Skaraborgs tingsrätt
enhet Lidköping
Box 803
531 18 Lidköping

Ansökan om stämning

Kärande: Diskrimineringsombudsmannen
Box 3686
103 59 Stockholm

Ombud: Jur kand Ulrika Dietersson
adress som ovan

Svarande: AO med enskild firma i Skara

Saken: Skadestånd för diskriminering enligt lagen
(2003:307) om förbud mot diskriminering

Diskrimineringsombudsmannen (DO) ansöker härmed om stämning mot AO med enskild firma i Skara.

JN har medgett att DO för hennes och hennes son SNs talan mot AO.

Ansökningsavgiften 450 kr har betalats in till Skaraborgs tingsrätts PlusGirokonto 814051-9.

Yrkanden

DO yrkar att AO förpliktas att till var och en av JN och SN utge skadestånd för kränkning med 20 000 (tjugotusen) kronor.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess betalning sker.

DO yrkar ersättning för rättegångskostnader jämte ränta med ett belopp som senare kommer att anges.

Bakgrund och sakomständigheter

AO äger en butik i Skara. Verksamheten bedrivs i form av enskild firma i Skara.

JN är rom och bär traditionell romsk dräkt. Hon har en son som heter S. S är född år 1997. JN bor med make och barn i Eskilstuna.

Den 26 september 2008 befann sig JN med familj i Skara på besök hos hennes farbror. Under dagen åkte JN tillsammans med S och farbroderns dotter, som är född 1994, för att köpa godis i någon butik. De parkerade bilen intill AOs butik. JN hade inte varit i butiken tidigare så hon visste inte om de sålde smågodis där, men de bestämde sig för att gå in i butiken och titta efter.

JN och de två barnen gick in i butiken, som inte var så stor. En expedient stod vid butikens kassa. Expediten var upptagen med andra kunder. Så snart expediten fick syn på JN och barnen ropade hon ”ut” till dem och sa att de inte fick vara där. JN förklarade att de bara skulle köpa godis till barnen. Men expediten fortsatte att säga till dem att gå ut ur butiken.

JN och barnen lämnade butiken och gick tillbaka till bilen där JNs make RN väntade på dem. JN berättade för sin man vad som hade hänt. RN gick till butiken för att tala med expediten. RN träffade då på ägaren till butiken, AO. AO uppgav att han inte ville ha romska kvinnor i sin butik för att han hade haft problem med dem. Enligt AO var det de romska kvinnornas kjol som var problemet.

JN med familj åkte tillbaka hem till hennes farbror och berättade om det inträffade. JNs farbror åkte senare till butiken för att tala med ägaren. Vid farbroderns samtal med AO uppgav AO på nytt att romer inte var välkomna i hans butik.

Under DO:s utredning av ärendet har AO uppgett att han har haft problem med att romska kvinnor med traditionell dräkt har stulit varor i hans butik och att han därför inte släpper in romska kvinnor klädda i lång kjol i butiken.

JN och hennes son S tog mycket illa vid sig av händelsen. Särskilt S, som vid det aktuella tillfället endast var 11 år gammal, har mått dåligt av det han fick uppleva. S är sedan dess orolig för vad som ska hända när han går in i en butik. Han vägrar gå med sin mor för att handla och han vill generellt inte synas ute i sällskap med henne.

Grunder

JN och SN har blivit utkörda från och nekats att handla i AOs butik. AO har förklarat det inträffade med att han har haft problem i butiken med romska kvinnor klädda i stor, lång kjol och att han därför inte vill släppa in romska kvinnor med stor, lång kjol i butiken.

Andra personer, med en annan etnisk tillhörighet, som hade kommit till butiken för att handla skulle inte ha blivit behandlade på samma sätt. Den missgynnande behandlingen av JN och SN har samband med att de är romer.

JN och SN har därmed blivit utsatta för etnisk diskriminering i strid mot 9 § lagen (2003:307) om förbud mot diskriminering. AO ska därför betala skadestånd enligt 16 § samma lag.

Preliminär bevisuppgift

1. Förhör under sanningsförsäkran med JN angående hennes besök i Skara, händelsen i AOs butik och vad som utspelade sig därefter. Förhöret återopas till styrkande av att hon aldrig tidigare har besökt AOs butik, att hon och barnen omgående blev utkörda från butiken och att hon senare fick veta att romer inte är välkomna i butiken.
2. Vittnesförhör med RN, JNs make, angående händelsen i AOs butik och hans samtal med AO. Förhöret återopas till styrkande av att JN och barnen omgående blev utkörda från butiken samt att AO förklarade detta med att butiken tidigare hade haft problem med romska kvinnor klädda i kjol och att romer därför inte får komma in i butiken.
3. Vittnesförhör med KB, JNs farbror, angående hans samtal med AO och den händelse som föranledde samtalet. Förhöret återopas till styrkande av att AO har uppgett att butiken tidigare har haft problem med romer och att romer inte får komma in i butiken.

Stockholm som ovan

Ulrika Dietersson